

Das Schwedische Bergrecht
unter besonderer Berücksichtigung
der Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechts
im Vergleich zum Preußischen Bergrecht

INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors der Rechte
durch die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

vorgelegt von
Bernhard Bartling
aus Berlin

1963



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Das Schwedische Bergrecht
unter besonderer Berücksichtigung
der Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechts
im Vergleich zum Preußischen Bergrecht

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades eines Doktors der Rechte
durch die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

vorgelegt
von
Bernhard Bartling
aus Berlin

1963



1. Berichterstatter : Prof. Dr. Dr. Boldt
 2. Berichterstatter : Prof. Dr. Westermann
- Dekan : Prof. Dr. Schelsky
- Tag der mündlichen Prüfung: 23. Februar 1963



I n h a l t s ü b e r s i c h t

I. Geschichtlicher Überblick über die Entwicklung des schwedischen Bergrechts	1
II. Die geltenden schwedischen Gesetze auf dem Gebiete des Bergrechts unter Gegenüberstellung mit dem preußischen Bergrecht	21
A. Überblick	21
B. Das schwedische Berggesetz vom 3. Juni 1938 und die entsprechenden Vorschriften im preußischen Recht	24
1. Verfahren zwecks Erlangung eines Grubenfeldes	24
a) Schweden	24
aa) Aufsuchungsarbeiten	24
bb) Feldeszuteilung	34
cc) Erweiterung und Aufteilung eines Grubenfeldes nach der Feldeszuteilung	36
b) Preußen	37
aa) Schürfarbeiten	37
bb) Verleihung des Bergwerkseigentums	38
cc) Konsolidation und reale Feldeszuteilung	41
c) Zusammenfassung	41
2. Entschädigungs- und Schadensersatzbestimmungen	42
a) Zuweisung von Grund und Boden sowie Entschädigung nach schwedischem Recht	42
b) Grundabtretungsverfahren nach preußischem Recht	48
c) Der Bergschaden nach § 148 ABG und die entsprechenden Institutionen im schwedischen Recht	51
d) Zusammenfassung	58

3. Formen der Mitbeteiligung von Grundeigentümer und Staat am Bergbau	59
a) Der Staatsanteil im schwedischen Berggesetz vom 3. Juni 1938	59
b) Keine dem Staatsanteil entsprechende Institution im preußischen Bergrecht	67
4. Beendigung des bergbaulichen Abbaurechtes	70
a) Verwirkung des Abbaurechts nach dem schwedischen Berggesetz	70
b) Zwangsweise Aufhebung des Bergwerkseigentums nach preußischem Recht	73
c) Freiwilliger Verzicht auf das Bergwerkseigentum nach preußischem Recht und vergleichbare schwedische Institutionen	73
d) Zusammenfassung	76
5. Beteiligung mehrerer am Bergwerksbetrieb	77
a) Bestimmungen über die Gemeinschaft im schwedischen Berggesetz	77
b) Überblick über das Recht der Aktiengesellschaft in Schweden	82
c) Keine besondere Mitbestimmungsgesetzgebung für Bergwerksbetriebe in Schweden	84
6. Übertragung des bergbaulichen Abbaurechts	87
a) Übertragung des Abbaurechts nach schwedischem Recht	87
b) Übertragung des Bergwerkseigentums nach preußischem Recht	89
7. Das schwedische Grubenregister	90
8. Vorschriften über Bestandssicherung der Bergwerke und über Sicherheit und Gesundheit der Bergarbeiter	92
C. Steinkohlengesetz vom 28. Mai 1886 und Urangesetz vom 2. Dezember 1960	95
1. Steinkohlengesetz	95
2. Urangesetz	102

III. Die Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechts im schwedischen und preußischen Recht	105
A. Rechtsverhältnisse an den in der Erde ruhenden Bodenschätzen	105
1. Schweden	105
a) Auffassungen in der Literatur	106
b) Bei den Beratungen zum schwedischen Berggesetz von 1938 vertretene Auffassungen	111
c) In der jetzigen Berggesetzgebung Schwedens zum Ausdruck kommende Auffassungen	120
d) Praktische Auswirkungen des Staatsanteils	123
2. Preußen	124
B. Der Inhalt des bergbaulichen Abbaurechts	130
1. Schweden	130
2. Preußen	144
C. Behandlung des bergbaulichen Abbaurechts im Rechtsverkehr	152
D. Zusammenfassung	158
IV. Schlußbetrachtung	159

Abkürzungen

ALR	Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten vom 5. Februar 1794
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch vom 18. August 1896
BGBI.	Bundesgesetzblatt
GS	Preußische Gesetzessammlung
NJA	Nytt juridisk arkiv, Stockholm 1874 ff. Dieses ist in Abteilung I und II aufgeteilt. In Abteilung I sind am Ende unter "notiser" (not.) = Bemerkungen, und zwar dort wiederum unter A, Urteile schwedischer Gerichte abgedruckt.
ABG	Allgemeines Berggesetz für die Preußischen Staaten vom 24. Juni 1865
RGBl.	Reichsgesetzblatt
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen, Berlin, Leipzig 1880 ff.
SOU	Statens offentliga utredningar, Stockholm 1922 ff. (Sammlung von im Auftrage des Staates erstellten Gutachten)
ZfB	Zeitschrift für Bergrecht, Bonn und Berlin 1860 ff.

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s

I. Kommentare, Lehrbücher, självständiga Skrifter och

Aufsätze

- Achenbach, H. Das gemeine deutsche Bergrecht in
Verbindung mit dem preußischen Berg-
rechte unter Berücksichtigung der
Berggesetze Bayerns, Sachsens,
Oesterreichs
Bonn 1871
- Alexanderson, Nils Domstolar och rättegång
In: Norstedts juridiska handbok 1946
S. 939 bis 1064
Stockholm 1946
- Almquist, Jan Eric 1485 års s.k.¹⁾ förordning om malmberg
och dess betydelse för rätts-
utvecklingen
Uppsala 1929
(citerat Almquist, 1485 års förordning)
- Almquist, Jan Eric Kommentar till 1884 års gruvstadga
Uppsala 1930
(citerat Almquist, Kommentar)
- Almquist,
Johan Axel Bergskollegium och bergslagstaterna
1637 - 1857
Stockholm 1909
In: Meddelanden från svenska
riksarkivet.
Ny följd II:3
(citerat Johan Axel Almquist)
- Arndt, Adolf Allgemeines Berggesetz für die
Preussischen Staaten, 9. Auflage
Freiburg/Br. 1924
- Arndt, Adolf Zur Geschichte und Theorie des Berg-
regals und der Bergbaufreiheit,
2. Auflage
Freiburg/Br. 1916
(citerat Bergregal)
- Austermann, Heinz Bergschadensrecht
Münster 1954
- Barthelson, C.G. Om beskaffenheten af grufvebolag
(auch citerat Om grufbolag)
Örebro 1864

1) s.k. = så kallad.

- Barthelson, C.G. Om grufweegendom, dess förvärfwande och bewarande
Örebro 1860
- Bendz, Gunnar Anmälan av J.E. Almquist's kommentar till 1884 års gruvstadga
In: Svensk Juristtidning 1931,
S. 431 - 435
- Bergfalk, Per Erik Om svenska jordens beskattning till och med början af 17:de Århundradet
Uppsala 1832
- Björling, C.G. - Civilrätt, 15. Auflage
Malmström, Åke Lund-Malmö 1960
- Boldt, Gerhard Das Allgemeine Berggesetz
1. - 3. Auflage
Münster 1948
(citerat Boldt, Kommentar)
- Boldt, Gerhard Das norwegische Bergrecht
Oslo 1943
- Boldt, Gerhard Das Recht des Bergmanns unter besonderer Berücksichtigung des Ruhrbergbaus, 3. Auflage
Tübingen 1960
(citerat Boldt-Natzel)
- Brassert, H. Das Recht des Mitbaues zur Hälfte
In: Zeitschrift für das Berg-, Hütten- und Salinenwesen in dem preussischen Staate, 4. Band, S. 1 - 26
Berlin 1857
- Brassert, H. Allgemeines Berggesetz für die Preussischen Staaten
Bonn 1888
(citerat Brassert, Kommentar, 1. Auflage)
- Brassert, H. - Allgemeines Berggesetz für die
Gottschalk, Hans Preussischen Staaten, 2. Auflage
Bonn 1914
- Brunnberg, K.G. Om förslaget till ny gruvstadga
In: Blad för bergshandteringsvännen, Band 16, S. 173 - 207
- Carlberg, Johan O. Historisk sammandrag om svenska bergverkens uppkomst och utveckling samt grufvelagsstiftningen
Stockholm 1879

- Cohn, Martin Das Bergwerkseigentum und seine
Abgrenzung vom Grundeigentum
Dissertation Breslau 1916
- Dapprich, Gerhard Leitfaden des Bergrechts und anderer
für den Bergbau wichtiger Rechtsge-
biete mit Gesetzestexten, 5. Auflage
Essen 1959
(zitiert Dapprich, Leitfaden)
- Digman, Hugo Svensk gruvrätt
Stockholm 1953
(zitiert gruvrätt)
- Digman, Hugo Förslag till uranlag (SOU 1958:41)
Stockholm 1958
(zitiert uranlag)
- Digman, Hugo Rättsfall rörande gruva
Uppsala 1942
In: Meddelanden från Jernkontorets
gruvbyrå Nr. 19 (XIX)
- Djurklou, Gustaf Hvilken ställning komma grufbolagen
att intaga vid tillämpningen af de
nya bolagslagarne?
In: Blad för bergshandteringens vänner,
Band 10, S. 82 - 87
- Ebel, Herbert Preußisches Allgemeines Berggesetz
Berlin 1944
- Ernberg, Albert Grunder för gruvrätt till stenkol och
eldfasta leror
Lund 1948
- Fischler, Josef Schwedisches Handels- und Verfahrens-
recht für die Wirtschaftspraxis
Hamburg 1954
- Forsslund,
Karl-Erik Falu gruva och Stora Kopparbergs
bergslag
Stockholm 1936
- v.Gerber, C.F. -
Cosack, Konrad System des Deutschen Privatrechts,
17. Auflage
Jena 1895
- Gräff, H. Handbuch des Preußischen Bergrechts,
2. Auflage
Breslau 1856
- Gurlt, Adolf Schweden, Berggesetz vom 16. Mai 1884
(der königlichen Majestät erneute
gnädige Bergordnung)
In: Zeitschrift für Bergrecht,
Band 26, S. 1 - 26

- Gurlt, Adolf Schweden, Berggesetz vom 28. Mai 1886
(Gesetz betreffend die Aufsuchung und
Ausbeutung von Steinkohlenfunden)
In: Zeitschrift für Bergrecht,
Band 28, S. 1 - 19
- Haape, H. Geschichte und Rechtsnatur der Mine-
ralien und des Bergwerkseigentums
Berlin-Dortmund 1919
- Haarmann, Erich Schweden, Berggesetz vom 3. Juni 1938
In: Zeitschrift für Bergrecht,
Band 80/81, S. 299 - 325
- Hammarskjöld, Hj.L. Om grufregal och grufegendom i
allmänhet enligt svensk rätt
Uppsala 1891
- Haniel, Franz Zur Lehre vom Bergwerkseigentum
Dissertation Heidelberg 1908
- Heckscher, Eli F. Stora Kopparberget under medeltiden
och Gustav Vasa
In: Historisk Tidskrift 1933,
S. 349 - 354
- Herring, Friedhelm Das Bergwerkseigentum im Wandel des
preußischen Bergrechts
Dissertation Jena 1940
- Hildebrand, Hans Sveriges medeltid, Första Delen
(Erster Teil)
Stockholm 1879
- Isay, Hermann
 und Rudolf Allgemeines Berggesetz für die
Preußischen Staaten, 1. Auflage
Berlin 1919/1920
I. Band, 2. Auflage
Berlin 1933
(zitiert Isay, Kommentar)
- Isay, Rudolf Bergrecht
In: Rechtsvergleichendes Handwörter-
buch für das Zivil- und Handelsrecht
des In- und Auslandes
Zweiter Band, S. 437 - 487
Berlin 1929
- Kallenberg, E. Om handelsbolagsrättssubjektivitet
enligt svensk rätt
In: Tidskrift för Retsvidenskab 1907,
S. 32 - 99
- Karlsgren, Hjalmar Skadeständerätt, 2. Auflage
Stockholm 1958

- Karlgren, Hjalmar Studier över privaträttens juridiska personer och samfälligheter utan rättspersonlighet
Göteborg 1929
- Klostermann, R. Lehrbuch des Preußischen Bergrechts mit Berücksichtigung der übrigen deutschen Bergrechte
Berlin 1871
- Klostermann, R. Allgemeines Berggesetz für die Preußischen Staaten, 4. Auflage
Berlin und Leipzig 1885
(zitiert Klostermann, Kommentar, 4. Auflage)
- Klostermann, R.-
Fürst, Max-
Thielmann, Hans Allgemeines Berggesetz für die Preußischen Staaten, 6. Auflage
Berlin 1911
(zitiert Klostermann, Kommentar, 6. Auflage)
- Laspeyres, Walther Die Rechte des Grundeigentümers an den seiner Verfügung entzogenen Mineralien
Dissertation Leipzig 1905
- Linde, Lars Gustaf Systematisk framställning av svenska kamerallagfarenheten, 2. Auflage
Örebro 1867
- Lindroth, Sten Gruvbrytning och kopparhantering vid Stora Kopparberget intill 1800 talets början
Mit deutscher Zusammenfassung
Del I (Teil I), Gruvan och gruvbrytningen
(zitiert Lindroth I)
Del II (Teil II), Kopparhanteringen
(zitiert Lindroth II)
Uppsala 1955
- Lindroth, Sten Hertig Karl och Silverbergsordningen 1572
In: Historisk Tidskrift 1948,
S. 239 - 251
(zitiert Lindroth, Hertig Karl)
- Malmström, Åke Fast egendom
In: Norstedts juridiska handbok 1959,
6. Auflage, S. 52 - 172
Stockholm 1959
- Miesbach, Hermann-
Engelhardt, Dieter Bergrecht, Kommentar zu den Landesberggesetzen
Berlin 1962

- | | |
|---|--|
| Müller-Erzbach,
Rudolf | Das Bergrecht Preußens und des
weiteren Deutschland
Stuttgart 1917 |
| Munktel, Henrik | Bergmans- och bruksförlag intill 1748
års förlagsförförordning
Uppsala 1934 |
| Nial, Håkan | Om handelsbolag och enkla bolag
Stockholm 1955 |
| Odholm, Alvar | Kommentar till 1946 års avtal
om företagsnämnder
Stockholm 1947 |
| Oppenhoff, Th.F. | Das Allgemeine Berggesetz für die
Preußischen Staaten
Berlin 1870 |
| Rabenius, Th. | Om eganderätt till grufvor
Uppsala 1863 |
| Reuss, M. -
Grotefend, Wilhelm-
Dapprich, Gerhard | Das Allgemeine Berggesetz,
11. Auflage
Köln-Berlin 1959 |
| Samuelson, Karl G. | Kollektivavtal och förhandlingar
Stockholm 1951 |
| Schlüter, Wilhelm-
Hense, Fritz | Allgemeines Berggesetz für die
Preußischen Staaten, 3. Auflage
Berlin 1913 |
| Schmidt, Folke | Kollektiv arbetsrätt, 3. Auflage
Stockholm-Lund 1958 |
| Schuck, Franz | Die Bergwerkspacht
Dissertation Münster 1954 |
| Schwarz, Otto -
Dreher, Eduard | Strafgesetzbuch, 23. Auflage
München und Berlin 1961 |
| Sehling, Emil | Die Rechtsverhältnisse an den der
Verfügung des Grundeigentümers nicht
entzogenen Mineralien
Leipzig 1904 |
| Skarstedt, S. -
Ekberg, S. -
Anderberg, E. | Arrendelagstiftningen av år 1943,
2. Auflage
Stockholm 1946
(citerat Skarstedt) |
| Söderberg, Tom | Stora Kopparberg under medeltiden
och Gustav Vasa
Stockholm 1932 |
| Sommarin, Emil | Det svenska bergsregalets ursprung
In: Statsvetenskaplig Tidskrift 1910,
S. 140 - 170 |

- Stenbeck, Einar - Aktiebolagslagen jämte dithörande
Wijnblad, Mauritz- författningar med förklaringar,
Nial, Håkan 4. Auflage
Stockholm 1961
- Stiernström, Karl Kort öfversigt af den svenska gruf-
Mårtensson velagstiftningen enligt grufvestadgen
den 16 Maj 1884
Uppsala 1886
- Styffe, Carl Gustaf Framställning af de så kallade grund-
regalernas uppkomst och tillämpning i
Sverige intill slutet af sextonde
århundradet
Stockholm 1864
- Sundholm, Herman Kungliga Majestäts förnyade nådiga
grufvestadga den 16 maj 1884 med
kommentar, 5. Auflage
Filipstad 1920
- Uerpmann, Karl Verleihung und Entziehung des Berg-
werkseigentums nach preußischem
Bergrecht
Dissertation Greifswald 1913
- Undén, Östen Svensk sakrätt
I. Lös egendom, 3. Auflage
Lund-Malmö 1955
(citerat Undén I)
II. Fast egendom, Erste Abteilung
(Förre avdelningen), S. 1 - 178,
3. Auflage
Lund-Malmö 1951
Zweite Abteilung (Senare avdelningen),
S. 179 - 376, 3. Auflage
Lund-Malmö 1958
(citerat Undén II)
II. Fast egendom, Erste Abteilung
(Förre avdelningen), S. 1 - 172,
4. Auflage
Lund-Malmö 1960
(citerat Undén II, 4. Auflage)
- Voelkel, Carl Grundzüge des Bergrechts unter beson-
derer Berücksichtigung des Bergrechts
Preußens, 2. Auflage
Berlin-Leipzig 1924
- Volkenborn,
Emil Heinz Das Bergwerkseigentum
Dissertation Heidelberg 1936

- Westermann, Harry Sachenrecht, 4. Auflage
Karlsruhe 1960
- Westhoff, Wilhelm - Allgemeines Berggesetz für die
Schlüter, Wilhelm Preußischen Staaten, 2. Auflage
Berlin 1907
- Wiklund, Holger Lös egendom
In: Norstedts juridiska handbok 1946,
S. 239 - 440
Stockholm 1946
- Wiklund, Holger Lös egendom
In: Norstedts juridiska handbok 1959,
S. 259 - 467, 6. Auflage
Stockholm 1959
- Zerrenner, Carl Lehrbuch des deutschen Bergrechts
Gotha 1862
- Åström, Adolf Jordrätten i Sverige under
världsaldrarna
Lund 1925
- Åström, Adolf Om svensk jordägarätt
Stockholm 1897

II. Sammelwerke und Zeitschriften

- Blad för bergshandteringens vänner. Örebro och Nora 1866 ff.
Historisk Tidskrift. Stockholm 1881 ff.
- Holmkvist, Erik Bergslagens gruvspråk
Uppsala 1941
- Juridisk arkiv Herausgeber Carl Schmidt
Christianstad 1830 bis 1862
- Meddelanden från Jernkontorets gruvbyrå. Uppsala 1936 ff.
- Rinman, Sven Bergsverks-Lexikon
Första Delen (Erster Teil)
Stockholm 1788
- Schlegelberger, Franz Rechtsvergleichendes Handwörterbuch
für das Zivil- und Handelsrecht des
In- und Auslandes
Berlin 1929 ff.
(zitiert Rechtsvergleichendes
Handwörterbuch)
- Statsvetenskaplig Tidskrift. Lund 1897 ff.
- Svensk Författningssamling 1960 nr 679 - 682
Stockholm 1960 1)

1) Es handelt sich hier um eine schwedische Gesetzes-
sammlung.

Svensk Juristtidning. Stockholm 1916 ff.

Sveriges rikets lag. 82. Auflage, Stockholm 1960 ¹⁾

Tidskrift for Retsvidenskab. Christiania 1888 ff.

Zeitschrift für das Berg-, Hütten- und Salinenwesen
in dem preußischen Staate, Berlin 1854 ff.
(zitiert Zeitschrift für das Berg-, Hütten- und
Salinenwesen)

III. Entwürfe und Gesetzesmaterialien

Första lagutskotts utlåtande nr 24 år 1938, Stockholm 1938
(eine gutachtliche Stellungnahme des Ersten Gesetzesaus-
schusses, zitiert Första lagutskott Nr. 24)

Kungliga Majestäts proposition nr 40 till 1938 års
riksdagen, Stockholm 1938 (Gesetzesvorschlag,
zitiert Proposition Nr. 40)

Kungliga Majestäts proposition nr. 17 till 1952 års
riksdagen, Stockholm 1952 (Gesetzesvorschlag,
zitiert proposition Nr. 17)

Kungliga Majestäts proposition nr 201 till 1954 års
riksdagen, Stockholm 1954 (Gesetzesvorschlag,
zitiert Proposition Nr. 201)

Kungliga Majestäts proposition nr 160 till 1960 års
riksdagen, Stockholm 1960 (Gesetzesvorschlag,
zitiert Proposition Nr. 160)

Motioner i Första kammaren, nr 235 år 1938, Stockholm 1938 ²⁾

Motioner i Andra kammaren, nr 353 år 1938, Stockholm 1938 ³⁾

Riksdagens protokoll, Första kammaren, år 1938, nr 24,
Stockholm 1938 ⁴⁾

Riksdagens protokoll, Andra kammaren, år 1938, nr 24,
Stockholm 1938 ⁵⁾

Vorläufiger Entwurf eines Allgemeinen Berggesetzes
für die Preussischen Staaten nebst Motiven,
redigiert im Ministerium für Handel, Gewerbe und
öffentliche Arbeiten, Berlin 1862
(zitiert Vorläufiger Entwurf)

1) Es handelt sich hier um eine schwedische
Gesetzessammlung.

2) Antrag in der Ersten Kammer des Reichstages.

3) Antrag in der Zweiten Kammer des Reichstages.

4) Protokoll in der Ersten Kammer des Reichstages.

5) Protokoll in der Zweiten Kammer des Reichstages.

IV. Verschiedenes (u.a. staatliche und fachliche Gutachten)

Arbeterskyddsutredningens betänkande, Arbeterskyddsstyrelsen och yrkespektionen (SOU 1955:41), Stockholm 1955
(zitiert Staatliches Amt für Arbeiterschutz)

Digman, Hugo Promemoria angående gruvlagen
den 3/6 1938
Stockholm 1949
(zitiert promemoria)

1920 års gruvlagstiftningssakkunnigas betänkande med förslag till gruvlag (SOU 1924:16), Stockholm 1924
(zitiert Sachverständige)

1938 års gruvsakkunnigas betänkande (SOU 1943:45), Stockholm 1943
(zitiert Sachverständigenausschuß)

Jernkontorets promemoria angående 1936 års förslag till ny gruvlag, Uppsala 1937
In: Meddelanden från Jernkontorets gruvbyrå Nr. 2 (II)
(zitiert Verband Schwedischer Stahlindustrieller)

Socialiseringsnämndens yttrande, Allmänna principer för en ny gruvlagstiftning (SOU 1927:14), Stockholm 1927
(zitiert Sozialisierungsausschuß)

Tunhammar, E. 1936 års förslag till ny gruvlag
In: Meddelanden från Jernkontorets
gruvbyrå Nr. 1 (I), Uppsala 1937

I. Geschichtlicher Überblick über die Entwicklung des schwedischen Bergrechts

Die Anfänge des schwedischen Bergbaues reichen bis in das elfte Jahrhundert n.Chr. zurück. Die ältesten bekannten bergrechtlichen Bestimmungen stammen aus dem Ende des 14. Jahrhunderts. Sie bestehen aus Bergordnungen und Privilegien (bergsordningar och privilegier) für besondere Bergbaugebiete und Bergwerke.^{1) 2)} Diese Bergordnungen und Privilegien beruhten auf Vereinbarungen zwischen dem Staat (Kronan) und den Bergbautreibenden (bergsmännen). Sie enthielten hauptsächlich Bestimmungen über Abgaben an den Staat, über den Bergwerksbetrieb, über die Bestandssicherung der Bergwerke und Schutzvorschriften für die Bergarbeiter. Die Bergordnungen bezogen sich auf schon bestehende Bergwerke (bergverk).³⁾ Über etwaiges Eigentum an den Mineralien oder die Entstehung des Rechts zum Betreiben eines Bergwerkes (gruva) ist in diesen Bergordnungen nichts gesagt.⁴⁾ In den sogenannten Bergbaugebieten bestand für die Bergleute das Privileg zum Bergbau. Der Bergbau entwickelte sich allmählich zu einer Art Körperschaft (enhet) mit eigener Verwaltung und Rechtsprechung. Der Staat (Konung) war in ihr durch einen Vogt repräsentiert. Das Privileg war mit einer Betriebspflicht verbunden.

1) Digman, gruvrätt , S. 13.

2) Almqvist, Kommentar, S. 11.

3) Nach Kinman, S. 180, sind unter "bergverk" Einrichtungen zu verstehen, die der Förderung und Bearbeitung der Bodenschätze dienen.

4) Nach E. Holmkvist, S. 22, ist mit "gruva" der Arbeitsplatz gemeint, an dem die Bodenschätze gewonnen werden. Man kann daher sowohl "bergverk" als auch "gruva" mit dem deutschen Wort "Bergwerk" wiedergeben.

Die älteste überlieferte Bergordnung ist das Privileg von König Magnus Eriksson vom 7. November 1240 für den "Västra Berg". 1) 2) 3) Dieses Privileg enthielt Bestimmungen über Zinszahlungen (avgäld) für den Fall, dass auf fremdem Grund und Boden Bergbau betrieben wurde, und über den sogenannten Zehnten, einen Betrag, der an den Staat zu zahlen war.

Zu dieser Zeit war in Schweden der deutsche Einfluss auf allen Lebensgebieten sehr gross. Dies beruhte in erster Linie auf dem Handel zwischen Schweden und Deutschland, insbesondere auch auf den Beziehungen Schwedens zu Lübeck. So werden auch bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts in vielen Orten Schwedens immer wieder Bürgermeister, Ratsmitglieder und andere führende Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens mit deutschen Namen angetroffen. 4) 5) Überhaupt ist der Rat (råd) ein gutes Beispiel für die verhältnismässig bedeutende Rolle, die die Deutschen im Mittelalter in Schweden gespielt haben. Die Institution des Rates findet sich schon in den mittelalterlichen Stadtrechten Skandinaviens (Bjärköarätten) und soll ursprünglich aus Deutschland übernommen worden sein. 6) Schon König Magnus Ladulås hat in einem königlichen Briefe aus dem Jahre 1288 bestimmt, dass die Einwohner Jönköpings zwölf Bürger der Stadt auszuwählen hatten, die Ratsleute (rådmän) genannt werden sollten

1) J. O. Carlberg , S. 3.

2) Styffe, S. 10.

3) Bezeichnung für einen der im westlichen Schweden gelegenen Bergwerksdistrikte.

4) Hildebrand, S. 326.

5) Söderberg, S. 229.

6) Hildebrand, S. 373.

und die Rat und Lenkung der Stadt zu übernehmen hatten. In Stockholm soll bereits bei Gründung der Stadt ein Rat eingesetzt worden sein.¹⁾ Die Zahl der Ratsmitglieder in den einzelnen Städten war in den verschiedenen Zeiten unterschiedlich. So setzte die aus dem 14. Jahrhundert stammende schwedische Städteordnung (svenska stadslagen) die Zahl der Ratsmitglieder auf 36 fest. Die Hälfte der Ratsmitglieder in den einzelnen Städten soll sich bis weit in das 15. Jahrhundert hinein aus Deutschen zusammengesetzt haben.²⁾ Nur in einigen kleineren Städten, in denen es einfach unmöglich war, die Hälfte des Rates mit Deutschen zu besetzen, nahmen die Schweden die freibleibenden deutschen Sitze ein. Umgekehrt durften jedoch nicht unbesetzte schwedische Plätze an Deutsche vergeben werden.³⁾

Auch die einzelnen Bergwerke Schwedens hatten ihren Rat, der etwa dem Rat in den Städten entsprach.⁴⁾ So hatte auch der Kupferberg (Kopparberg) in Falun seine eigene Verwaltung (styrelse). In den Privilegien des Königs Magnus Eriksson für den Kupferberg aus dem Jahre 1347 wurde festgesetzt, dass die Bergbautreibenden eine selbständige Körperschaft (autonom korporation) darstellten, die ein eigenes Führungsgremium zu wählen hatte. Dieses setzte sich aus zwölf Bergleuten als Ratsmitgliedern zusammen. Die Ratsleute wiederum hatten zwei Bergmeister zu wählen, denen innerhalb der bergwerklichen Körperschaft richterliche Befugnisse (doms myndighet) zukamen.⁵⁾ Vertreter des Königs im Kupferberg war ein besonderer Vogt (fogde), der auch Bergwerksvogt (gruvfogde) genannt wurde.⁶⁾ ⁷⁾ Über die

1) Hildebrand, S. 373.

2) Hildebrand, S. 374.

3) Hildebrand, S. 329, Anm. 2.

4) Hildebrand, S. 734.

5) Söderberg, S. 209.

6) Söderberg, S. 210.

7) Vgl. auch Hildebrand, S. 734.

persönliche Herkunft dieser einzelnen Ratsleute und Bergmeister bestehen keine so genauen Kernrisse wie über die der Ratsleute in den Städten ¹⁾. Man wird jedoch mit grosser Sicherheit davon ausgehen können, daß unter den Ratsleuten der Bergwerke und den Bergmeistern viele Deutsche waren. Der deutsche Einfluß auf den schwedischen Bergbau war zu dieser Zeit, das heißt im 14. Jahrhundert, bedeutend, was dadurch zu erklären ist, daß viele Bergleute deutscher Herkunft waren ²⁾. Hiervon zeugt noch heute die Bezeichnung des Bergwerkes "Garpenberg" bei Hedemora. "Garp" bedeutet nämlich "deutsch". ³⁾ Berücksichtigt man, daß die Bergbautreibenden ihre Führungsgremien selbst wählten und daß - wie Söderberg schreibt ⁴⁾ - besonders zur Zeit des Königs Magnus Eriksson die treibende Kraft bei der Schaffung bergrechtlicher Bestimmungen nicht so sehr der König, sondern die Bergbautreibenden selbst waren, so ist, wenn auch mit äußerster Vorsicht, die Möglichkeit nicht von der Hand zu weisen, daß damals auch deutsches Recht in die Berggesetzgebung Schwedens eingedrungen ist. Söderberg geht in seinem Werke über die Geschichte des Kupferberges im Mittelalter so weit, daß er das Goslarische Bergrecht direkt als Vorbild für den Kupferberg ansieht ⁵⁾. Auch den deutschen Einfluß auf die technischen Seiten der Gewinnung der Bodenschätze hält Söderberg für ausserordentlich groß. Hier sei auf alle Fälle eine starke Anlehnung an die Abbaumethoden des bei Goslar gelegenen deutschen Bergwerkes Rammelsberg zu verzeichnen ⁶⁾. Dabei hätten die deutschen Bergleute bei ihren Pionierarbeiten im schwedischen Bergbau ihr heimatliches Bergrecht mit nach Schweden gebracht und dieses deutsche Bergrecht habe dann zum Teil auch Eingang in die Verordnungen

1) Söderberg, S. 220.

2) Vgl. Söderberg, S. 59 und 68;
Heckscher in Historisk Tidskrift 1933, S. 353.

3) Vgl. Carlberg, S. 14 der Einleitung (inledning)
in der Anmerkung.

4) Söderberg, S. 74.

5) Söderberg, S. 59.

6) Söderberg, S. 68.

(förordningar) des Magnus Eriksson gefunden.¹⁾

Diese letzten Ausführungen Söderbergs, insbesondere, dass der Kupferberg unter direkter Einwirkung des Bergwerks Rammelsberg gegründet worden und deutscher Einfluss von Anfang an entscheidend gewesen sei, sind grösstenteils auf sehr starke Kritik gestossen. So führt Heckscher ²⁾ aus, es könne zwar nicht geleugnet werden, dass deutsches Bergrecht auf alle Fälle auf das schwedische Bergrecht eingewirkt habe, auch wenn keine Einzelheiten hierüber bekannt seien. Doch könne man schwerlich das Bergwerk in Rammelsberg als Vorbild für den Kupferberg ansehen. Rammelsberg sei kein kupfer-, sondern ein Silberbergwerk gewesen. Die Kupfergewinnung habe in Rammelsberg eine ganz untergeordnete Rolle gespielt. Wollte man ein solches Bergwerk als Vorbild für den Kupferberg in Falun ansehen, so müsse man dafür gewichtigere Beweismittel anführen, als Söderberg beigebracht habe.³⁾ Auch Lindroth stellt sich zu den Ausführungen Söderbergs sehr kritisch. Der Bergbau im Kupferberg habe zu einem Zeitpunkt begonnen, als noch kein deutscher Einfluss in Schweden zu verspüren gewesen sei.⁴⁾ Richtig sei zwar, dass die früheste über den Kupferberg zugängliche Urkunde aus dem Jahre 1288 stamme, so dass man deswegen zu der Annahme gelangen könne, der Bergwerksbetrieb sei zu dieser Zeit aufgenommen worden. Doch habe das Bergwerk damals bereits einen derart grossen Umfang gehabt, dass man daraus folgern müsse, dass es schon erhebliche Zeit zuvor, möglicherweise 100 bis 200 Jahre früher, betrieben worden sei.⁵⁾ Lindroth bestreitet nicht, dass deutsches Unternehmertum und deutsches Kapital bei dem Ausbau und der Erweiterung des Kupferberges eine beträchtliche Rolle gespielt haben. Doch reichen nach seiner Meinung alle diese Umstände nicht aus, um darzutun, dass der Abbau im Kupferberg von Deutschen begonnen worden sei, auch wenn man

1) Söderberg, S. 59. 2) Heckscher aaO, S. 353.

3) Heckscher aaO, S. 354.

4) Lindroth I, S. 26. 5) Lindroth I, S. 28.

eine gewisse Übereinstimmung in der Zubereitungsmethode der Erze berücksichtige¹⁾. Vor allem sei - worauf auch Heckscher hinweise - Rammelsberg in erster Linie ein Silberbergwerk gewesen. In dem ältesten Bergbau und der ältesten Kupferzubereitung gebe es nichts, was nicht einheimischen, also schwedischen Ursprungs gewesen sein könnte^{2) 3)}.

Ähnlich hebt Forsslund hervor, daß es keinen einzigen stichhaltigen Beweis dafür gebe, daß Deutsche den Kupferberg entdeckt und den Bergwerksbetrieb dort aufgenommen hätten⁴⁾.

Selbst wenn sich jedoch nicht eindeutig nachweisen läßt, daß deutsche Bergleute die Gewinnung im Kupferberg begonnen haben, auch nicht, daß bei der Schaffung der bergrechtlichen Kodifikationen des Königs Magnus Eriksson deutsche Berater mitgewirkt haben, so ist doch der deutsche Einfluß in dieser Zeit auch auf den schwedischen Bergbau nicht zu leugnen.

Die erste für ganz Schweden verbindliche Berggesetzgebung setzte im 15. Jahrhundert ein. Aus dieser Zeit sind überliefert eine Anlage zu König Kristoffers⁵⁾ Landrecht (landslag) und ein in Form eines Verhandlungsprotokolls oder sogenannten Ratschlages (rådslag) aufbewahrter Ratsbeschuß (rådsbeslut) vom 13. September 1485. Danach gab es drei Arten von Bergwerken, nämlich solche auf abgabefreiem Land (frälsejord), solche auf abgabepflichtigem Land (skattejord) und solche auf Staatsland (kronojord) und Gemeindeland (allmänningar). Die Bergwerke auf ab-

1) Lindroth I, S. 27.

2) Lindroth I, S. 28.

3) Lindroth II (Deutsche Zusammenfassung), S. 434.*

4) Forsslund, S. 18.

5) Kristoffer III., König von Dänemark, Schweden und Norwegen, regierte von 1440 bis 1448.

gabefreiem Boden galten als den Freibauern oder Adeligen (frälsejordensägare) gehörig, und der Staat hatte kein Recht an den dort vorkommenden Mineralien. Während der Beschluß aus dem Jahre 1485 hinsichtlich der Eigentumsverhältnisse auf abgabefreiem Land eindeutig ist, ist bei abgabepflichtigem Land nur klar, daß beim Abbau der Mineralien der Zehnte an den Staat zu entrichten war und daß bei Einstellung dieser Bergwerke der Staat (Konung) über sie verfügen konnte, nachdem er den Grundbesitzern des abgabepflichtigen Landes, auch Zinsbauern genannt, Ersatz in Gestalt anderen Landes geleistet hatte. Wer das Recht zur Bearbeitung der Mineralien hatte, steht jedoch nicht eindeutig fest. In den Bestimmungen finden sich keine Anhaltspunkte dafür, daß der Staat das Eigentum für sich in Anspruch nahm.¹⁾ Andererseits ist es auch nicht völlig geklärt, ob auch die Bergwerke auf abgabepflichtigem Boden dem Grundeigentümer, nämlich dem Zinsbauern (skattebonde), gehörten. Dieser Auffassung, daß die Bergwerke auf abgabepflichtigem Boden ebenfalls dem Grundeigentümer, nämlich dem abgabepflichtigen Zinsbauern, gehörten, neigt Digman zu²⁾. Am nächsten liegt zwar der Gedanke, daß der Zinsbauer der Berechtigte war, jedoch heißt es in dem Ratsbeschuß auch an einer anderen Stelle, daß niemand bei dem Abbau derartiger Lagerstätten auf dem Gehöft des Zinsbauern Schaden anrichten dürfe. Das deutet - wie Almquist meint³⁾ - darauf hin, daß auch Dritte als

1) Stiernström, S. 8.

2) Digman, gruvrätt, S. 14.

3) Almquist, 1485 års förordning, S. 8.

Bergbautreibende in Betracht kamen. Aus dieser Literaturstelle wird ein Beweis für den Ursprung des Bergregals (gruvregal) und damit verbundenem Entdeckerrecht (upppinnarrätt) hergeleitet ¹⁾. Der Zinsbauer hatte mit anderen Worten nur ein bevorzugtes Abbaurecht an den Lagerstätten, die er selbst entdeckt und bei den zuständigen Stellen angemeldet hatte ^{2) 3)}. Die Bergwerke auf Staats- und Gemeindeland gehörten allein dem Staat ^{4) 5)}.

Von einem Finderrecht ist allerdings in den bisher genannten Urkunden nichts Ausdrückliches gesagt. Ein solches Finder- oder Entdeckerrecht wird zum ersten Male besonders in einem Beschluß von Söderköpings-Herrentag (herredag) ⁶⁾ im Oktober 1523 erwähnt, in dem dem Entdecker einer Minerallagerstätte sowie seinen Nachkommen der "Vorteil" aus dem Bergwerksbetrieb zugesprochen wird. Wahrscheinlich galt dieser Beschluß nur für Bergwerke auf Staats- und Gemeindeland. Aus Gustav Vasas Zeit ⁷⁾ sind verschiedene königliche Briefe (Kungliga brev) aufbewahrt, nach denen der Entdecker einer Minerallagerstätte auf Staats- und Gemeindeland bis auf weiteres seinen Fund gegen Erlegung einer Steuer abbauen durfte. ⁸⁾

1) Rabenius, S. 14.

2) Almquist, 1485 års förordning, S. 8/9.

3) Sozialisierungsausschuß in SOU 1927:14, S. 83.

4) Vgl. Bergfalk, S. 27.

5) Vgl. Barthelson, Om grufweegendom, S. 12.

6) Die Herrentage sind Vorläufer des späteren Reichstages.

7) Gustav I. (Gustav Vasa) regierte von 1523 bis 1560.

8) Almquist, Kommentar, S. 12/13.

Die Berggesetzgebung erstreckte sich auch auf die Eisen- und Schmiedebetriebe. Diese waren anfangs untrennbar mit dem Bergbau verbunden. Der an den Staat zu entrichtende Zehnte wurde im Verhältnis zu dem bearbeiteten Eisen berechnet. ¹⁾

Beachtlich gefördert wurde der Bergbau unter anderem in Vermland durch Herzog Karl, den späteren König Karl IX. von Schweden. Er erließ verschiedene Privilegien für die dortigen Bergbaugebiete. ²⁾ In Form eines Allgemeinen Freiheitsbriefes, der den Bergleuten besondere Bergfreiheiten (bergsfriheter) gewährte, erließ er am 25. Februar 1572 die Silberbergordnung. ³⁾ Diese Silberbergordnung (Silverbergsorkning) ist ganz nach deutschem Vorbild ausgerichtet, was schon rein sprachlich zum Ausdruck kommt.

⁴⁾ Als Vorbild kommt nach Lindroth die Bergordnung für das Elsaß und den Sundgau vom 2. Mai 1562 von Kaiser Ferdinand in Betracht. ⁵⁾ Lindroth bemerkt hierzu, daß dieses Beispiel für eine nahezu automatische Übernahme eines deutschen Gesetzes für schwedische Verhältnisse fast einzigartig sei. Zwar sei - auch schon im Mittelalter - eine gewisse Anlehnung an Deutschland oft stärker hervorgehoben worden, als berechtigt sei. Doch sei der Fall der Silberbergordnung von 1572 so gut wie einmalig. Auf welches Jahrhundert man auch zurückgreife, stets seien die schwedischen bergrechtlichen Kodifikationen bemerkenswert selbständig. Sicher habe das deutsche Recht seine Spuren hinterlassen, jedoch sei es nie slavisch nachgeahmt worden. Gerade in diesem Punkte, so hebt Lindroth hervor, sei ein Vergleich mit Norwegen sehr aufschlußreich, wo der eigentliche Bergbau erst im 16. Jahrhundert eingesetzt habe. Das Bergrecht, das zu diesem Zeitpunkt in Norwegen eingeführt worden sei, sei reine "Importware" aus Deutschland.

1) Linde, S. 225.

2) Carlberg, S. 364 bis 366.

3) Lindroth, Hertig Karl, in Historisk Tidskrift 1948, S. 241.

4) Lindroth, Hertig Karl, in Historisk Tidskrift 1948, S. 243.

5) Lindroth, Hertig Karl, in Historisk Tidskrift 1948, S. 244.

Vor allem die von Kristian III. von Norwegen im Jahre 1539 erlassene Bergordnung für Norwegen sei eine rein deutsche Schöpfung. 1) 2) 3)

Herzog Karl habe auch später als König Karl IX. von Schweden weitere Reformversuche in der Zeit von 1606 bis 1611 an dem schwedischen Bergrecht durchgeführt, wobei ihm das deutsche Bergrecht als Vorbild gedient habe. Er habe einen regelrechten Stamm von deutschen Bergarbeitern zur Seite gehabt. 4) 5)

Im 16. und 17. Jahrhundert trat der Anspruch des Staates auf die Bergwerke, auch auf solche auf abgabefreiem und abgabepflichtigem Land, immer stärker hervor. So wurde in verschiedenen königlichen Briefen ausgesprochen, daß die Bergwerke dem Staate unterständen und ein staatliches Regal (Kronans regalverk) seien. Insbesondere heißt es in einem Briefe Gustav Vasas an die Bergleute in Noraskog vom 27. März 1551, daß jedes Erzvorkommen in Schweden dem Staate und nicht einigen privaten Ländereien zustene. Die Rechtsentwicklung ging dahin, daß der Staat die Minerallagerstätten dem Entdecker zusprach, woraus im 16. und 17. Jahrhundert das Mutungssystem hervorging. Dieser weitgehende Anspruch des Staates führte, was das abgabefreie Land betraf, dazu, daß im Jahre 1612 Adelsprivilegien jedem Adeligen sein altes Recht zusicherten, unabhängig auf eigenem Grund und Boden den Bergbau zu betreiben. Voraussetzung war jedoch, daß an den Staat als Ersatzanerkennung (vederkännelse) 1/30 abgeführt wurde, berechnet nach dem jährlichen Rohertrag. Die Bergwerke auf abgabepflichtigem Land erfuhren dagegen erst eine erneute rechtliche Regelung durch das von Königin Kristina erlassene Generalprivilegium vom 3. November 1637 "für diejenigen, die Metall- oder Minerallagerstätten auffanden". Der Entdecker (oder auch Mutter) erhielt vom Staat den Freiheitsbrief (frihetsbrev), der eine sechsjährige Befreiung von Naturallieferun-

1) Lindroth, Hertig Karl, in Historisk Tidskrift 1948, S. 246.

2) Lindroth I. S. 281.

3) Vgl. auch Boldt, Norwegisches Bergrecht, S. 11.

4) Lindroth II, S. 122 bis 124.

5) Vgl. auch Lindroth II (deutsche Zusammenfassung), S. 435.

gen (Gült) und vom Zehnten gewährleistete. Den Zinsbauern selbst stand nur ein Schadensersatzanspruch zu. Die Privilegien des Jahres 1637 wurden erneuert in den Jahren 1638 und 1643. Zugleich mit dem Generalbergprivileg (generalbergsprivilegiet) vom 6. Juli 1649 wurde unter anderem für die gemeindeeigenen Bergwerke ein besonderes Eisenbergwerksregal (järnbergsordning) ausgearbeitet, welches alle Eisenbergwerke in Eisenbergwerksbezirken betraf. Hier heißt es, daß alle Erze und Metalle fördernden Bergwerke unter staatliches Regal fielen. Jedoch könnten diejenigen Bergbautreibenden, die an den Staat den Zehnten entrichteten und den Bergwerksbetrieb ordnungsgemäß durchführten, ihre Anteile nutzen und ungeschmälert behalten. Bei Neuentdeckungen von Eisenvorkommen war eine gewisse Verteilung zwischen Entdecker, Grundeigentümer, Staat und demjenigen, der an den Staat den Eisenzehnten entrichtete, vorzunehmen. Der Grundeigentümer wurde somit Teilhaber an neu entdeckten Fundstellen; dafür wird in den Vorschriften nicht von einem ihm zustehenden Schadensersatzanspruch gesprochen.

Zur selben Zeit wurde das Bergkollegium (bergskollegium) geschaffen. Im Jahre 1630 erteilte Gustav II. Adolf eine Ermächtigung für ein dem Kammerkollegium (kammerkollegiet) ¹⁾ unterstehendes Bergamt, das 1637 eine selbständige Behörde mit der Bezeichnung "Generalbergamt" (generalbergsamtet) wurde. Die oberste Bergverwaltungsbehörde (bergsöverstyrelse) wurde im Jahre 1649 unter die Reichskollegien (rikskollegierna) mit dem Namen "Bergkollegium" (bergskollegium) eingereiht. Diese Behörde sollte aus einem Gouverneur (nach 1631 Präsident) und sechs Beisitzern (assessorer) bestehen. In Bergwerksangelegenheiten fungierte das Bergkollegium als oberste gerichtliche Instanz (överdomstol). Ab 1649 hatte der Bergbau daher eine besondere Behörde. Das wirkte sich dahin aus, daß die Berggesetzgebung in Schweden einheitlicher wurde, obwohl den Spezialverordnungen für besondere Gruben immer noch große Bedeutung zukam.

1) Das Kammerkollegium ist eine in Schweden seit etwa 1500 bestehende zentrale staatliche Verwaltungsbehörde.

Zu diesem Zeitpunkt etwa war noch einmal, wenn auch vorwiegend in rein organisatorischer Hinsicht, im schwedischen Bergbau ein starker Einfluß deutscher Fachleute zu verzeichnen. So sind aus Deutschland die Fachleute Georg Grissbach, David Fredrik von Siegroth, Hans Weiler und Jost Franck nach Schweden gekommen. Auf diese Deutschen waren neue technische Abbaumethoden im Kupferberg zurückzuführen. 1) 2) 3)

Besonders hervorgetan hat sich Grissbach auf dem Gebiete der technischen Fragen. 4) Grissbach war 1587 in Braunschweig geboren, trat 1623 in schwedische Dienste und wurde später Bergmeister und Oberbergmeister in Schweden. 5) Grissbach war auch mit einer besonderen Eingabe an die schwedische Regierung im Jahre 1636 für die Errichtung des im Jahre 1637 geschaffenen Generalbergamtes (generalbergsamtet) herangetreten. 6)

Auch in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts wurden sehr viele deutsche Bergleute nach Schweden gerufen. 7)

Gegen Ende des 17. Jahrhunderts erweiterte der Staat seine Ansprüche auch auf die Bergwerke auf abgabefreiem Land. Diese Ansprüche stützte der Staat auf einen Reichstagsbeschuß (riksdagsbeslut) aus dem Jahre 1683 und einen königlichen Brief an die Landeshauptleute (landshövdingar) vom 18. Mai 1683. Das Erz, das der

1) Lindroth I, S. 279.

2) Lindroth I, S. 153.

3) vgl. auch Lindroth II (Deutsche Zusammenfassung), S. 437.

4) Lindroth I, S. 154.

5) Johan Axel Almquist, S. 210; Lindroth I, S. 157

6) Johan Axel Almquist, S. 10.

7) Lindroth I, S. 280.

Adelige für seinen privaten Bedarf brauchte, sollte er zu den gleichen Bedingungen wie früher abbauen dürfen, jedoch behielt sich der Staat das Recht vor, entweder sich selbst am Abbau zu beteiligen oder hierfür geeignete Teilhaber auszusuchen, die in diesem Falle den vollen Zehnten zu bezahlen hatten. Im 16. und 17. Jahrhundert, als ein Bergregal des Staates unstreitig vorhanden war, machte der Staat also von diesem Recht je nach den Umständen Gebrauch. Teils betrieb er Bergbau für eigene Rechnung, teils überließ er ihn in Form von Spezialprivilegien bestimmten Privatpersonen, teils in Form eines Generalprivilegs unbestimmten Personen, z.B. dem Entdecker oder allen Einwohnern eines gewissen Landstriches¹⁾²⁾.

Die Rechtsentwicklung zu einem gesetzlichen Mutungssystem kann als abgeschlossen betrachtet werden mit dem Erlaß der Verordnung vom 10. September 1723 (Kungliga Majestäts plakat och förordning) über die Vorteile, die diejenigen ziehen durften, die in Schweden Metall- und Minerallagerstätten sowie verwertbare Gesteinsarten entdeckten, angaben und abbauten. Diese Verordnung sollte zunächst die früheren Generalprivilegien ersetzen. Durch diese Verordnung wurden zum erstenmal feste und für den Staat bindende Bestimmungen über das Verfügungsrecht des Einzelnen an Minerallagerstätten gegeben. Der Grundeigentümer konnte allein oder mit von ihm hinzugezogenen Teilhabern die Minerallagerstätten abbauen, die er selbst auf seinem eigenen Grund und Boden entdeckt hatte. Zwischen den Bergwerken auf abgabefreiem und denen auf abgabepflichtigem Land bestand an sich nur noch der Unterschied, daß die Abgaben an den Staat verschieden hoch bestimmt waren, nämlich $\frac{1}{30}$ bzw. $\frac{1}{10}$ des jährlichen Rohertrages. Wenn der Grundeigentümer nicht selbst das Bergwerk betrieb oder durch geeignete Teilhaber betreiben ließ, so konnte das Bergkollegium anderen Interessenten das Recht zum Bergwerksbetrieb erteilen;

1) Åström, Svensk jordägarätt, S. 97/98.

2) Vgl. Rabenius S. 15.

jeuoch sollte dabei der Grundeigentümer berechtigt sein, nach Ablauf eines abgabefreien Jahres 1 % des Reingewinnes zu fordern. Entdeckte ein Außenstehender ein Mineralvorkommen auf fremdem Grund und Boden - sei es auf Staatsland, abgabefreiem oder abgabepflichtigem Boden - , so sollte ihm ein Recht auf Finderlohn und, wenn der Fund wertvoll war, auf eine "angemessene Vergütung in Silber oder Geld" zustehen (en anständig och vacker vedergälling i silver eller penningar), deren Kosten vom Staat bezahlt wurden. Dem Entdecker konnte auch durch die Erlaubnis zur Teilnahme am Abbau eine Beteiligung gewährt werden, und zwar zur Hälfte bei Goldbergwerken, Salzbrunnen und Salzbergwerken sowie zu einem Viertel bei allen übrigen Lagerstätten. Dieses Privilegium **erteilte** das Bergkollegium . Die übrigen Teile, die Hälfte bzw. drei Viertel, standen dem Grundeigentümer zu. Hatte der Entdecker nicht von seinem Recht Gebrauch gemacht, so sollte er dieses in erster Linie dem Grundeigentümer und danach anderen Teilhabern überlassen. Der Bergwerksbetrieb stand unter Aufsicht und Verwaltung des Bergkollegiums. Seit 1720 wurden nicht mehr vom Bergkollegium Privilegien erteilt, sondern der Bergmeister stellte einen Mutungsschein (mutsedel) aus.

Am 20. Oktober 1741 wurde eine Verordnung über Grubenfelder erlassen (Kungliga Majestäts förordning om gruvors utmål). Durch diese Verordnung wurden das Verfahren und die Rechte des Grundeigentümers gegenüber dem Entdecker festgesetzt. Der Bergmeister sollte nach einer Besichtigung die Erlaubnis zur Durchführung von Aufsuchungsarbeiten erteilen. Diese Arbeiten sollten innerhalb von drei Monaten vorgenommen werden. Bei Beginn des Bergwerksbetriebes und der Freilegung der Lagerstätte sollte ein Grubenfeld gelegt werden. Der Bergmeister hatte dem Grundeigentümer die Auflage zu erteilen, sich innerhalb von drei Monaten nach Legung des Grubenfeldes darüber zu äußern, wieweit er sich am Abbau beteiligen wollte. Äußerte der Grundeigentümer sich innerhalb dieses Zeitraumes nicht, so ging sein Recht an den Entdecker über.

In der Verordnung vom 6. Dezember 1757 über Grubenfelder wurden die in der Verordnung von 1741 mitgeteilten Bestimmungen weiterentwickelt. Besonders erwähnt sei, daß Entdecker und Grundeigentümer je die Hälfte nutzen sollten bei allen Neuentdeckungen, Metallen und Mineralien sowie bei der Wiederaufnahme von außer Betrieb befindlichen Bergwerken (ödelagda gruvor) .

Nachdem bereits seit 1820 auf Anregung der Reichsstände hin verschiedene Kommissionen mit einer Revision der Verordnungen aus den Jahren 1725, 1741 und 1757 befaßt waren, erstattete das Bergkollegium am 18. September 1848, von der Regierung damit beauftragt, einen Vorschlag zu einer Bergordnung (gruvstadga) . Der Vorschlag wurde dem höchsten schwedischen Gericht (högsta domstolen) zur Ausserung übersandt und erfuhr dort eine wesentliche Umarbeitung. In dieser umgearbeiteten Form wurde er am 12. Januar 1855 Gesetz. Die neue Bergordnung (1855 års gruvstadga) berücksichtigte im stärkeren Maße als bisher den Grundeigentümer ¹⁾. Die hauptsächlichste Änderung war jedoch eine Einschränkung der der Mutung unterworfenen Naturvorkommen. Während nach den älteren Verordnungen nicht nur Metalle und Erze, sondern auch alle anderen Mineralien und nützlichen Versteinerungen sowie Erdarten Gegenstand der Mutung waren, wurde durch die Bergordnung von 1855 das Mutungsrecht beschränkt auf

- a) alle Metalle und Erze, auch Sumpf- und Raseneisenerze,
- b) Schwefelkies, Blei und Steinkohle,
- c) Halden ausser Betrieb befindlicher Bergwerke, in denen eines der unter a) und b) genannten Mineralien gewonnen worden ist. ²⁾

Die frühere besondere Schürferlaubnis wurde abgeschafft. Der Mutungsschein mußte sofort ausgestellt werden mit der Verpflichtung für den Muter, innerhalb eines Jahres mit dem

1) Digman, gruvrätt, S. 19.

2) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 47.

eigentlichen Bergwerksbetrieb zu beginnen. Der Staat (Kronen) nahm bei Staats- und Gemeindeland von seinem Grundeigentümeranteil Abstand zugunsten des Muters. Die Abgabe des Zehnten an den Staat verschwand aus der Gesetzgebung ¹⁾.

Regelungen über Roheisenherstellung und Eisenveredlung wurden von der aufkommenden Gewerbefreiheit beeinflusst²⁾, nachdem bereits seit Mitte des 17. Jahrhunderts die Gewerbetätigkeit, besonders im Bergbau, erheblich an Umfang zugenommen hatte ³⁾. Der Beginn wurde gemacht durch einen Erlaß (kungörelse) vom 6. April 1810, durch den das ausschließliche bäuerliche Besitzrecht an den zum Bergbau gehörigen Hütten und Gerätschaften (bergsmanshemman) aufgehoben wurde. Durch Verordnung vom 16. Mai 1835 wurden Handel und Verbrauch von Roheisen innerhalb Schwedens für frei und unabhängig erklärt. In einer Verordnung vom 27. April 1846 erhielt der Bergbau ein uneingeschränktes Schmiederecht. Mit der Verordnung vom 20. September 1859 über die erweiterte Freiheit für den Bergbau wurde festgestellt, daß alle Einrichtungen, die der Ausnutzung oder Veredlung von Mineralprodukten dienten und nicht als Handwerksbetrieb anzusehen waren, den Bestimmungen über Fabrikanlagen unterworfen waren. Der Bergbau wurde wie andere Gewerbe für frei erklärt. Die Privilegien für die Eisenbergbaugebiete traten außer Kraft ⁴⁾.

Das Bergkollegium wurde 1857 aufgelöst. Seine Aufgaben wurden vom Königlichen Kommerzkollegium, einer dem Handelsministerium unterstehenden staatlichen Behörde, übernommen. Dem Kommerzkollegium wurden die Bergmeister (bergmästare) unterstellt, die in ihrem Bezirk (bergmästaredistrikt) ⁵⁾

1) Almquist, Kommentar, S. 21.

2) Digman, gruvrätt, S. 19.

3) Munktell, S. 19.

4) Für Roheisen wurde das Ausfuhrverbot 1854, für Erz 1855 aufgehoben. In beiden Fällen trat an seine Stelle ein Exportzoll, der jedoch seit 1863 weggefallen ist.

5) Heutzutage gibt es in Schweden vier Bergmeister-distrikte.

die Kontrolle über den Bergbau ausüben und dem Kommerzkollegium statistische Auskünfte sowie Berichte über den Bergbau ihres Bezirkes zu geben haben. Den Bergmeistern, denen zur Unterstützung wiederum Grubeningenieure unterstellt sind, kommen etwa die gleichen Funktionen wie den preußischen Bergbehörden - Bergämtern und Oberbergämtern - zu.

In einer Eingabe (skrivelse) vom 13. Mai 1872 ersuchte der Reichstag die schwedische Regierung (Kungliga Majestät), eine Aufhebung der Mutung auf Steinkohle zu erwägen oder zumindest eine Mutung auf Steinkohle nur begrenzt zu gestatten. Daraufhin wurde von der schwedischen Regierung am 24. Mai 1872 durch einen Erlaß das Verbot ausgesprochen, Mutungsscheine für Steinkohlenlagerstätten zu erteilen. Noch in demselben Jahre wurde ein Ausschuß beauftragt, Änderungsvorschläge für die Bergordnung von 1855 abzugeben. Nachdem zu Beginn der siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts mehrere Vorschläge für eine neue Bergordnung gemacht worden waren, die zum Teil die Mutung völlig abschaffen und dem Grundeigentümer die Mineralien grundsätzlich zusprechen wollten, wurde im Jahre 1884 ein anderer Vorschlag vorgelegt, der sich weiterhin auf das Mutungssystem gründete. Dieser Vorschlag wurde auf dem Reichstag des Jahres 1884 mit geringfügigen Änderungen angenommen.

Die Bergordnung von 1884 weicht von der des Jahres 1855 hauptsächlich in folgenden Punkten ab:

Die mutbaren Mineralien wurden näher bestimmt, wobei Sumpf- und Raseneisenerze von der Mutung ausgenommen wurden. Die Vorschriften über die Grenzen des Mutungsgebietes (inmutat område) und das Grubenfeld (utmäål) wurden geändert. Unter anderem waren jetzt die Tiefengrenzen lotrecht, während zuvor die Ausdehnung der Flöze maßgebend war. Die neue Bergordnung enthielt keine Bestimmungen über Steinkohle.

Aus dem letzteren Grunde wurde noch im Jahre 1884 ein Ausschuß mit einer Ausarbeitung über Steinkohlenbestimmungen beauftragt, die zu dem Gesetz vom 28. Mai 1886

über die Aufsuchung und Gewinnung von Steinkohlenlagerstätten (lag angående eftersökande och bearbetande av stenkolsfyndigheter) führte. Das Gesetz baut auf dem Konzessionssystem auf.

Im Zuge der Entwicklung des zunehmenden staatlichen Einflusses wurde durch Erlaß vom 19. August 1889 die Grubenfeldlegung auf Staatsland verboten. Durch Gesetz vom 20. Oktober 1899 wurden der Erlaß vom 19. August 1889 aufgehoben und über sogenanntes freies Staatsland (odisponerad kronojord) besondere Bestimmungen getroffen. Mit freiem Staatsland waren dabei diejenigen Landstriche Schwedens in der Landschaft Norrland gemeint, die nicht an dritte Personen zum dauernden Besitz (ständig besittningsrätt) überlassen worden waren, und zwar handelte es sich um zum Staatswald erklärte oder für Dienstwohnungen der Beamten angewiesene Gebiete. Der Staat konnte auf diesem freien Staatsland den Grundeigentümeranteil geltend machen. Machte er von diesem Recht keinen Gebrauch, so fiel sein Grundeigentümeranteil innerhalb von einer bestimmten Zeit dem Mutter gegen Zinsen (avgäld) zu. Am 20. Oktober 1899 erfolgte dann ein Erlaß über die Benutzung der dem Staate zukommenden Grundeigentümeranteile an Bergwerken.¹⁾

Im Laufe der Zeit wurden wiederholt gesetzliche Maßnahmen mit dem Ziele getroffen, die wirtschaftlichen Interessen des Staates am Bergbau zu stärken. Z. B. wurden provisorische Mutungsverbote auf freiem Staatsland ausgesprochen. Da der Staat verhindern wollte, daß in der Umgebung wichtiger auf Staatsland belegener Abbaustätten geschürft und gemutet wurde, wurden diese Gebiete zum Staatsgrubenfeld erklärt²⁾. Im Jahre 1910 wurde in die Bergordnung ein Mutungsverbot für derartige Staatsgru-

1) Dieser Erlaß wurde später durch einen anderen Erlaß vom 8. Juni 1900 geändert. Durch Gesetz vom 5. Juli 1901 erfolgten weitere Änderungen der Bergordnung von 1884.

2) Sachverständigenausschuß in SOU 1943:45, S. 8.

benfelder eingefügt. Dieses Mutungsverbot wurde später allmählich auf andere Gebiete erweitert, indem neue Gebiete zum Staatsgrubenfeld erklärt wurden. Durch die Schaffung von Staatsgrubenfeldern wurde dem Staat kein besonderes Abbaurecht gewährt. Auch wurden ältere, schon bestehende Abbaurechte nicht beeinträchtigt. Es durfte innerhalb der Staatsgrubenfelder lediglich Mutung nur mit staatlicher Sondergenehmigung oder für Rechnung des Staates eingelegt werden ¹⁾.

Der Staat erwarb ferner auch Bergwerke auf vertraglichem Wege, so durch einen Vertrag im Jahre 1907 mit der Verkehrsaktiengesellschaft Grängesberg-Oxelösund (Trafikaktiebolag Grängesberg-Oxelösund), durch den er und diese Aktiengesellschaft als Teilhaber je zur Hälfte die Luossavaara-Kirunavaara Aktiebolag ²⁾ gründeten. Dem Staat wurde hier das Recht eingeräumt, zu einem gewissen Zeitpunkte unter besonderen Voraussetzungen die Anteile der gesamten neugegründeten Aktiengesellschaft einzulösen. ³⁾⁴⁾

Am 10. März 1916 wurde ein Berggesetzgebungsausschuß (gruvlagstiftningskommittén) beauftragt, einen im Jahre 1910 vorgelegten Vorschlag über den Bergbau auf Staatsland erneut zu überprüfen. Gleichzeitig sollte der Ausschuß auch eine Revision der Bergordnung von 1884 durchführen. Diese Revision war erforderlich, um die Bergordnung in Einklang mit den Bestimmungen zu bringen, die der Ausschuß über das Staatsland möglicherweise vorschlagen konnte. Dabei sollten die Grundlagen der Bergordnung nicht erschüttert werden.

Die Beteiligung des Staates am Bergbau war auch in den folgenden Jahren Gegenstand von Erörterungen und Gutachten, die von staatlich eingesetzten Sachverständigenaus-

1) Sachverständigenausschuß in SOU 1943:45, S. 9.

2) Aktiebolag = Aktiengesellschaft.

3) Proposition Nr. 40, S. 105.

4) Sozialisierungsausschuß in SOU 1927:14, S. 58/59.

schüssen und Komitees sowie staatlichen Behörden verfaßt wurden und die unter die Vorbereitungsarbeiten des jetzt in Schweden geltenden Berggesetzes vom 3. Juni 1938 (gruvlagen den 3 juni 1938) fielen.

Auf diese Gutachten und Erörterungen wird später bei der Untersuchung der Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechtes eingegangen ¹⁾.

Als wesentlichste Änderung, die in dem neuen Berggesetz gegenüber der Bergordnung von 1884 vorgenommen worden ist, sei hervorgehoben, daß bei neu entdeckten Mineralien auf Privatland im Gegensatz zur früheren Regelung nicht mehr der Grundeigentümer, sondern der Staat den halben Bergwerksanteil, und zwar in Form des sogenannten Staatsanteils (kronoandel), für sich beanspruchen kann.

Als Ausgleich für diese Schlechterstellung steht dem Grundeigentümer nunmehr eine erhöhte Entschädigung in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des vom Bergbau benötigten Grund und Bodens zu und ausserdem in den ersten 20 Jahren des regelmässigen Abbaus 1 % des Wertes aller abgebauten Mineralien.

Das neue schwedische Berggesetz ist am 1. Januar 1940 in Kraft getreten.

Für die schon vor dem Inkrafttreten des neuen schwedischen Berggesetzes entstandenen Abbaurechte gelten weiterhin die älteren Bestimmungen über den Grundeigentümeranteil (jordägareandel).

Darüberhinaus gilt jetzt in Schweden ein besonderes Urangesetz vom 2. Dezember 1960 (uranlag), das am 1. Januar 1961 in Kraft getreten ist.

1) S. 111 bis S. 120 dieser Arbeit.

II. Die geltenden schwedischen Gesetze auf dem Gebiete des Bergrechts unter Gegenüberstellung mit dem preußischen Bergrecht

A. Überblick

In Schweden gelten

1. das Berggesetz (schwed. BergG) vom 3. Juni 1938 (gruvlag),
2. das Steinkohlengesetz (SteinkG) vom 28. Mai 1886 (lag angående stenkolsfyndigheter m.m.¹⁾,
3. das Urangesetz (UranG) vom 2. Dezember 1960 (lag om rätt att undersöka och bearbeta fyndigheter av uranhaltigt mineral m.m. - uranlag).

Das Berggesetz beruht auf dem mit der Bergbaufreiheit vergleichbaren Mutungssystem²⁾. Das Mutungssystem besagt, daß derjenige, der zuerst Mutung einlegt, in der Regel der Entdecker, ein Recht an der Lagerstätte bekommt. Dem Steinkohlengesetz und dem Urangesetz liegt das Konzessionssystem zugrunde. Dieses beinhaltet, daß die die Konzession erteilende Behörde, in Schweden die Regierung, prüft, wieweit dem Antragsteller unter Berücksichtigung des öffentlichen Interesses eine Konzession bewilligt werden kann³⁾.

Die von den drei eben genannten Gesetzen nicht erfassten Mineralien unterliegen dem uneingeschränkten Verfügungsrecht des Grundeigentümers.

In Deutschland ist die wichtigste gesetzliche Grundlage für den Bergbau das Allgemeine Berggesetz (ABG) vom 24. Juni 1865, das in den ehemals preußischen Gebieten Geltung hat⁴⁾. Danach gibt es bergbaufreie Mineralien und

1) m.m.= med mera, was im Deutschen am besten wiedergegeben werden kann mit u.ä.= und ähnliche.

2) Isay in Rechtsvergleichendes Handwörterbuch Bd.2 S.448.

3) Digman, uranlag, S.6.

4) Es wird im folgenden, soweit deutsche bergrechtliche Bestimmungen zum Vergleich herangezogen werden, vom Allgemeinen Berggesetz ausgegangen, da das Allgemeine Berggesetz, abgesehen vom sächsischen Allgemeinen Berggesetz, das bedeutendste ist, weil die sämtlichen Berggesetze der anderen deutschen Länder dem preußischen Bergrecht nachgebildet worden sind.

unter Staatsvorbehalt stehende Mineralien. Bei beiden bedarf es einer Verleihung, doch kann im letzteren Falle nur der Staat Mutung (Antrag auf Verleihung) einlegen. Ferner gibt es dem Verfügungsrecht des Staates unterliegenden Mineralien und - als übrigbleibende Gruppe - Mineralien, die dem Verfügungsrecht des Grundeigentümers unterliegen. Bei den letzten beiden Gruppen bedarf es keiner Verleihung.

Im folgenden wird der besseren Übersicht halber eine Gegenüberstellung der berggesetzlich erfaßten Bodenschätze beider Länder gegeben:

Schweden

Preußen

Mineralien, die jedermann auf Antrag hin abbauen kann

Berggesetz

§ 1 ABG ¹⁾

Gold, Silber, Platin, Quecksilber, Kupfer, Blei, Zink, Eisen, (ausgenommen Sumpf- und Raseneisenerze), Mangan, Chrom, Kobalt, Nickel, Titan, Vanadium, Molybdän, Wolfram, Zinn, Wismut, Antimon, Arsen, Schwefelkies, Magnetkies, Graphit, Apatit, Magnesit.

(vom Verfügungsrecht des Grundeigentümers ausgenommen): Gold, Silber, Quecksilber, Eisen mit Ausnahme der Raseneisenerze, Blei, Kupfer, Zinn, Zink, Kobalt, Nickel, Arsenik, Mangan, Antimon, Schwefel, Alaun- und Vitriolerze, Braunkohle, Graphit, nur in besonderen Gebieten: Wolfram, Molybdän, Vanadium, Chrom, Titan, Wismut, Germanium ²⁾).

Mineralien, bei denen sich der Staat seinen Einfluß vorbehalten hat

Steinkohlengesetz

Staatsvorbehalt, § 2 ABG

(Der Staat erteilt die Konzession)

(Aufsuchungs- und Gewinnrecht steht nur dem Staate zu)

Steinkohle und mit ihr im Zusammenhang vorkommender feuerfester Ton, Salze, Erdöl und Erdgas sowie im Zusammenhang mit Erdöl oder Erdgas vorkommender Kohlenwasserstoff in fester Form, Alaunschiefer zum Zwecke der Ölgewinnung sowie damit im Zusammenhang vorkommender Kalkstein.

Steinkohle, Steinsalz, Kali-, Magnesia- und Borsalze, Salze und Solquellen ³⁾).

Nur in besonderen Gebieten: Braunkohle und Eisenerze, Uran- und Thorium-Erze und Titan ⁴⁾).

Urangesetz

(Der Staat erteilt die Konzession):

Uran- und thoriumhaltige Mineralien.

Verfügungsrecht des Staates 5)

(Der Staat ist an die Stelle des Grundeigentümers getreten):

Erdöl, Erdgas, Erdwachs, Asphalt und die Bitumen enthaltenden Gesteine sowie phosphorithaltige Gesteine und Mineralien.

-
- 1) In § 1 ABG sind auch Steinkohle und für besondere Gebiete Uran- und Thorium-Erze aufgeführt. Da diese Bodenschätze jedoch in § 2 ABG - Uran- und Thorium-Erze in denselben besonderen Gebieten - unter Staatsvorbehalt gestellt sind, sind diese Bodenschätze der besseren Übersicht halber nicht unter § 1 ABG aufgeführt worden.
 - 2) Vgl. Dapprich, Leitfaden, S. 155.
 - 3) Salze und Solquellen, sofern sie mit Steinsalz sowie Kali-, Magnesia- und Borsalzen auf derselben Lagerstätte vorkommen.
 - 4) Siehe § 2 Abs. 1 ABG und Dapprich, Leitfaden, S. 156.
 - 5) Gesetz vom 12. Mai 1934 zur Erschließung von Erdöl und anderen Bodenschätzen (Erdölgesetz) in der Fassung des Gesetzes zur Änderung berggesetzlicher Vorschriften vom 24. September 1937 (GS 1934, S. 257, GS 1937, S. 93) und Verordnung über die Berechtigung zur Aufsuchung und Gewinnung von Erdöl und anderen Bodenschätzen (Erdölverordnung) vom 13. Dezember 1934 (GS S. 463) und Phosphoritgesetz vom 16. Oktober 1934 in der Fassung des Gesetzes zur Änderung berggesetzlicher Vorschriften vom 24. September 1937 (GS 1934, S. 404, GS 1937, S. 93), abgedruckt auch bei Boldt, Kommentar, S. 231 - 232, S. 233 - 237, S. 238 - 242.

B. Das schwedische Berggesetz vom 3. Juni 1938 und die entsprechenden Vorschriften im preußischen Bergrecht

1. Verfahren zwecks Erlangung des Grubenfeldes

a) Schweden

aa) Nach dem schwedischen Berggesetz vom 3. Juni 1938 kann in Schweden jeder durch Mutung das Recht erlangen (äger genom inmutning erhålla rätt), die dem Berggesetz unterliegenden Mineralien aufzusuchen und zu gewinnen (undersöka och bearbeta), (§ 1 schwed. BergG). Ausnahmen gelten für fremde Staatsangehörige sowie gewisse Gesellschaften, Vereine und Gemeinschaften, die besonderen Regelungen, z.B. staatlichen Sondergenehmigungen, unterworfen sind ¹⁾.

Das schwedische Berggesetz unterscheidet zwischen den Aufsuchungsarbeiten (§§ 12 ff. schwed. BergG) und dem eigentlichen Abbau. Die Aufsuchungsarbeiten (undersökningsarbete) dienen dazu, die Mineralien aufzuspüren ²⁾. Sie dürfen nur auf Grund des Mutungsrechtes (inmutningsrätt) begonnen werden (§ 2 Abs. 1 und 2 schwed. BergG) ³⁾.

Stellt sich auf Grund der Aufsuchungsarbeiten heraus, daß innerhalb des gemuteten Gebietes geeignete Lagerstätten vorhanden sind, so kann der Muter beim Bergmeister den Antrag stellen, ein gewisses Arbeitsgebiet, ein sogenanntes Grubenfeld (utmål), zugeteilt zu bekommen, innerhalb dessen er das Recht hat, mutbare Mineralien zu gewinnen (§ 2 Abs. 3 schwed. BergG).

1) Gesetz über Einschränkungen bei Rechtserwerb durch Ausländer und gewisse juristische Personen vom 30. Mai 1916 (lagen den 30 maj 1916 om vissa inskränkningar i rätten att förvärva fast egendom eller gruva eller aktier i vissa bolag).

2) Digman, gruvrätt, S. 55.

3) Digman, gruvrätt, S. 79.

Sodann nimmt der Bergmeister die Feldeszuteilung (utmålsförrättning) vor, und es erfolgt die Feldesfestsetzung (utmålsläggning) ¹⁾, durch die das Grubenfeld (utmål) zugewiesen wird. Erst danach beginnt der eigentliche Abbau der Mineralien.

Das Mutungsrecht, das mit der Erteilung des Mutungsscheines (mutsedel), d.h. mit der Unterzeichnung des Mutungsscheines durch den Bergmeister ²⁾, entsteht, bedeutet im engeren Sinne, daß der Muter während einer gewissen Aufsuchungszeit auf einem gemuteten Gebiet oder Mutungsgebiet (inmutat område), das kreisförmig ist und einen Radius von 200 m hat,³⁾ Aufsuchungsarbeiten vornehmen darf,

1) Die Feldesfestsetzung (utmålsläggning) kann eine doppelte Bedeutung haben. Grundsätzlich ist Feldesfestsetzung im engeren Sinne zu verstehen, d.h., sie bedeutet die "Absteckung" (Verlochsteinung) des Grubenfeldes. So heißt es bei Digman, gruvrätt, S. 228, daß durch die Feldesfestsetzung der Grund und Boden "abgesteckt" (utstakad) wird. Im Gesetzestext heißt es an einer Stelle (§32), daß das Grubenfeld bei der Feldeszuteilung abgesteckt wird und äußerlich durch besondere Kennzeichen abgegrenzt wird (utmålet skall vid förrättningen utstakas samt försees med ordentliga rösen eller skiljemärken) und an einer anderen Stelle (§ 33), daß auch das oberirdische Arbeitsgebiet besonders "abgesteckt" werden soll (mark skall särskilt utstakas). Bezeichnend ist auch die Überschrift der §§ 26 ff. schwed. BergG (Digman, gruvrätt, S. 186). Dort heißt es: "Om utmålsförrättningens företagande och utmåls utläggande" (Über die Vornahme der Feldeszuteilung und die Festsetzung, eigentlich "Auslegung" des Grubenfeldes), womit ein gewisser Gegensatz etwa dergestalt zum Ausdruck kommt, daß zunächst die Feldeszuteilung (utmålsförrättning) vorgenommen wird, bei der - gegebenenfalls zum Abschluß - dann die Festsetzung des Grubenfeldes (utmålsläggning) erfolgt. Sprechen also diese eben angeführten Stellen, insbesondere die Formulierungen im schwedischen Berggesetz, dafür, daß "utmålsläggning" praktisch die engere Bedeutung von "Absteckung" hat, so wäre es doch verfehlt, den Ausdruck "utmålsläggning" nur in diesem engen Sinne verstehen zu wollen. So sagt Digman, gruvrätt, S. 172, auch unter Bezugnahme auf die von der Regierung mit der Schaffung eines neuen (des jetzigen) Berggesetzes beauftragten Sachverständigen (Sachverständige in SOU 1924:16, S. 171), daß die Feldesfestsetzung (utmålsläggning) eine Art von Enteignungsverfahren (expropriationsförfarande) ist.

2) § 2 schwed. BergG; vgl. auch Digman, gruvrätt, S.145; erteilen = utfärda.

3) § 4 schwed. BergG.

um nutzbare Mineralien zu entdecken. Jedoch sind die Rechtswirkungen des Mutungsrechtes nicht auf die Zeit bis zum Abschluß der Aufsuchungsarbeiten und bis zur Feldesfestsetzung (utmålsläggning) begrenzt, sondern das Mutungsrecht gilt darüber hinaus so lange, wie überhaupt ein Abbaurecht (gruvrätt) besteht, also auch nach der Feldesfestsetzung. Das Mutungsrecht beinhaltet also auch, daß der Rechtsträger unter Ausschluß dritter Personen über nutzbare Mineralien verfügen darf. Das Mutungsrecht (inmutningsrätt), das Grundlage für das Abbaurecht (gruvrätt) überhaupt ist, ist daher im umfassenden Sinne mit dem dem preußischen Bergwerkseigentum vergleichbaren Abbaurecht identisch. Im allgemeinen wird jedoch, wenn der Bergbau in dieser umfassenden Bedeutung - nämlich Aufsuchungsarbeiten und eigentlicher Abbau - gemeint ist, der Ausdruck Abbaurecht ("gruvrätt" oder gruvrättighet") gebraucht ¹⁾.

Vom Mutungsrecht und vom Muter spricht man daher hauptsächlich in der Aufsuchungszeit, also vor der Feldesfestsetzung, während die Worte Abbaurecht und Abbauberechtigter sowohl für die Zeit der Aufsuchungsarbeiten als auch für die Zeit des eigentlichen Abbaus, d.h. auch nach der Feldesfestsetzung, verwendet werden ^{2) 3)}.

Die Begriffe Mutungsrecht und Muter einerseits sowie Abbaurecht und Abbauberechtigter andererseits gehen daher ineinander über. Es werden hier keine scharfen terminologischen Grenzen gezogen, wie es übrigens im schwedischen Recht häufiger der Fall ist.

So werden auch das Recht auf Gewinnung von Bodenschätzen, das im Wege der Konzession nach dem Steinkohlengesetz oder nach dem Urangesetz erteilt ist - das Konzessionsrecht (koncessionsrätt), auch einfach Konzession genannt -, als Abbaurecht (gruvrätt) und dementsprechend der Konzessionsinhaber (innehavare av koncession) als Abbauberechtigter bezeichnet ⁴⁾.

Daneben gibt es noch im schwedischen Berggesetz den Ausdruck Inhaber des Abbaurechts (gruvinnehavare).

Diese Bezeichnung findet nur nach der Feldesfestsetzung, also wenn der eigentliche Abbau aufgenommen worden ist,

1) Digman, gruvrätt, S. 75.

2) Digman, gruvrätt, S. 55.

3) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 75/76.

4) Åström, jordrätten, S. 242.

Anwendung. Mit ihr ist der Muter oder Abbauberechtigte - nach der Feldesfestsetzung - sowie der Staat bzw. der Grundeigentümer gemeint, der auf Grund der Anmeldung des Staatsanteils bzw. des Grundeigentümeranteils am Abbaurecht mitbeteiligt¹⁾

Für den beim Bergmeister zu stellenden Antrag zur Erlangung eines Mutungsrechtes bestehen gewisse Formvorschriften. Der Antrag muß u.a. schriftlich gestellt werden, Skizzen der in Betracht kommenden Erdoberfläche sind beizufügen sowie eine Antragsgebühr von zur Zeit zehn schwedischen Kronen zu entrichten (§ 6 schwed. BergG). Nach erfolgter Prüfung der Unterlagen - auch durch die zuständige Provinzialverwaltung (Konungens Befallningshavande) und die Regierung (Konung) (§ 8 schwed. BergG) - entscheidet der Bergmeister über den Antrag durch schriftlichen Beschluß (§ 9 schwed. BergG). Der Antrag ist abzulehnen, wenn der Antragsteller auf einem Gebiet Aufsuchungsarbeiten durchführen will, auf dem keine Mutungspunkte liegen dürfen, z.B. auf einem Friedhof oder weniger als 30 m von einer Eisenbahnlinie oder einem Kanal oder weniger als 100 m von Wohnstätten entfernt. Ein Hindernis für eine Mutung besteht ferner, wenn Aufsuchungsarbeiten auf bereits gemutetem oder als Grubenfeld zugeteiltem Gebiet vorgenommen werden sollen oder auf einem Gebiet, für das nach dem Steinkohlengesetz oder nach dem Urangesetz bereits eine Konzession erteilt worden ist, sofern das zu mutende Mineral in den dem Steinkohlengesetz oder dem Urangesetz unterliegenden Mineralien enthalten ist und der Konzessionsinhaber nicht seine Zustimmung zur Mutung erteilt (§§ 9,5 schwed. BergG). Liegt kein Ablehnungsgrund vor, so wird das Gesuch vom Bergmeister genehmigt, und der Bergmeister sendet dem Antragsteller (dem Muter - inmutare) unverzüglich mit Einschreibebrief den Mutungsschein (mutsedel) zu (§ 10 Abs.1 schwed. BergG). Mit der Erteilung des Mutungsscheines durch den Bergmeister erhält der Antragsteller das Recht, innerhalb des im Mutungsschein angegebenen Gebietes, des gemuteten Gebietes oder Mutungsgebietes (inmutat område), Aufsuchungsarbeiten durchzuführen (§ 2 Abs.2 schwed. BergG). Eine Abschrift des Mutungsscheines ist dem Eigentümer des Mutungsgebietes zuzusenden. Der Bergmeister hat ferner innerhalb von 60 Tagen nach Erteilung des Mutungsscheines dafür Sorge zu tragen,

1) Digman, gruvrätt, S. 330.

daß der Inhalt des Mutungsscheines in den Landes- und Ortszeitungen mitgeteilt wird (§ 10 schwed. BergG).

Gegen einen ablehnenden Beschluß des Bergmeisters kann der Antragsteller Beschwerde beim Kommerzkollegium einlegen, und zwar grundsätzlich innerhalb von drei Wochen nach Zustellung ¹⁾. Gegen die Entscheidung des Kommerzkollegiums ist die Beschwerde an die Regierung (Kungliga Majestät) möglich, die beim Handelsministerium (handelsdepartement) einzulegen ist ²⁾.

Andere in ihren Rechten beeinträchtigte Personen, z.B. der Grundeigentümer, haben vor der Feldeszuteilung ebenfalls die Möglichkeit der Beschwerde (gegen den dem Antrag stattgebenden Beschluß), wenn die gemutete Lagerstätte nicht der Mutung gemäß § 1 schwed. BergG unterworfen ist (§ 11 schwed. BergG).

Vor Erlaß des Berggesetzes von 1938 hatte der Berggesetzgebungsausschuß vorgeschlagen, man solle die Kreisform des Mutungsgebietes, die auch die Bergordnung von 1884 kannte, abschaffen und statt dessen die Form eines Vierecks wählen, da, wenn mehrere kreisförmige Mutungsgebiete nebeneinander lägen, Spielräume zwischen den einzelnen Mutungsgebieten entstünden. Indessen sprachen sich sämtliche Bergmeister gegen die vorgeschlagene Änderung aus. Sie meinten, das Mutungsgebiet könne leichter durch Festlegung eines gewissen Punktes als durch Feststellung der Seiten eines Vierecks bestimmt werden. Spielräume, die im übrigen selten vorkämen, könnten dadurch vermieden werden, daß man die einzelnen Kreise sich schneiden lasse. Die Berggesetzgebungssachverständigen und das Kommerzkollegium hielten

1) Wegen der Frist der einzulegenden Beschwerde gilt das Gesetz über Fristen bei Beschwerden gegen Entscheidungen der Verwaltungsbehörden vom 4. Juni 1954 (lag om besvärstid vid talan mot förvaltande myndighets beslut) (Proposition Nr. 160 S. 135). Danach beträgt die Beschwerdefrist drei Wochen ab Zustellung des Beschlusses. Eine Ausnahme gilt für Gemeinden. Für diese beträgt die Beschwerdefrist fünf Wochen. Man hat hierbei berücksichtigt, daß es für die Gemeinden unter Umständen schwierig ist, innerhalb kurzer Zeit zusammenzutreten und einen Beschluß über die Beschwerdeeinlegung zu fassen (Proposition Nr. 201 S. 22).

2) Digman, gruvrätt, S. 425.

die Begründung der Bergmeister für überzeugend, so daß schließlich auch im Berggesetz von 1938 das kreisförmige Mutungsgebiet beibehalten wurde ^{1) 2)}.

Überschneiden sich mehrere Mutungsgebiete, so ist entscheidend, welches Mutungsgesuch früher beim Bergmeister eingegangen ist. Sind mehrere Mutungsgesuche, die zumindest teilweise dasselbe Gebiet betreffen, an demselben Tage beim Bergmeister eingegangen, so haben sämtliche Antragsteller hinsichtlich des gemeinschaftlichen Gebietes gleiche Rechte (§ 3 schwed. BergG). Der Bergmeister stellt die Mutungsscheine für sämtliche Antragsteller unabhängig davon aus, ob sich die Mutungskreise überschneiden, und jeder der Antragsteller darf auf dem gemeinsamen Gebiet Aufsuchungsarbeiten durchführen. Jedoch hat derjenige ein Vorrecht, das betreffende Gebiet als einziger zugewiesen zu bekommen, der nachweisen kann, daß er vor Eingang des Mutungsgesuches innerhalb des betreffenden Gebietes zuerst die Lagerstätte entdeckt hat und daß früher noch keine Mutung eingelegt worden ist. Ist ein solches Vorrecht streitig, so trifft die Entscheidung hierüber nicht der Bergmeister, sondern das ordentliche Gericht ^{3) 4)}. Dem Bergmeister obliegt es jedoch, jedem der das Vorrecht für sich in Anspruch nehmender Antragsteller eine Frist zu setzen, innerhalb der er klagen muß, sofern er nicht seines vermeintlichen Rechtes verlustig gehen will. Ist Klage rechtzeitig erhoben, so hat der Bergmeister die gerichtliche Entscheidung abzuwarten und ist, wenn diese ergeht, an sie gebunden ⁵⁾.

1) Digman, gruvrätt, S. 87/88.

2) Proposition Nr. 40 S. 124.

3) Nach § 81 schwed. BergG ist zuständig das Allgemeine Gericht erster Instanz (allmän underrätt), das etwa dem deutschen Amtsgericht vergleichbar ist; es wird daher im folgenden, sofern nach schwedischem Recht dieses Allgemeine Gericht erster Instanz zuständig ist, vom ordentlichen Gericht bzw. vom ordentlichen Rechtsweg gesprochen.

4) Vgl. auch Digman, gruvrätt, S. 141.

5) Digman, gruvrätt, S. 83.

Dieser hier zum Ausdruck kommende Prioritätsgrundsatz folgt auch aus § 4 schwed. BergG. In § 4 schwed. BergG. heißt es, der Umfang des Mutungskreises sei soweit einzuschränken, als dem eines der in § 5 schwed. BergG. aufgeführten Hindernisse entgegensteht. § 5 schwed. BergG, in dem die Hindernisse abschließend aufgeführt sind, bezeichnet als solches auch ein bereits bestehendes Mutungsgebiet (§ 5 Ziff. 8 schwed. BergG). Daher weicht der spätere Mutungskreis dem früheren, so daß also nur dem früheren Mutter hinsichtlich dieses Gebietes Rechte zustehen. Auch bei der späteren Feldeszuteilung (utmälaaförrättning) stehen auch nur demjenigen Mutter Rechte zu, dem auf Grund des Nachweises, daß er zeitlich die Lagerstätte als erster entdeckt hat, das Mutungsgebiet zugewiesen worden ist. Ist ihm nämlich das Mutungsgebiet zugewiesen, so besteht für die übrigen Mutter hinsichtlich dieses Gebietes ein Mutungshindernis gemäß § 5 schwed. BergG, das nach § 31 schwed. BergG auch bei der Feldeszuteilung zu berücksichtigen ist.

Die im schwedischen Berggesetz vorgesehenen Mutungskreise sind nicht zu verwechseln mit den dem preußischen Bergrecht bekannten Schlagkreisen. Der Mutungskreis ist ein sehr eng begrenztes Gebiet. Sein Radius beträgt 200 m. Innerhalb dieses Gebietes darf der Mutter nur die Aufsuchungsarbeiten, also die Vorarbeiten für den eigentlichen Bergbau, durchführen. Der Schlagkreis hingegen kann einen Halbmesser bis zu 2000 m - der größtmöglichen Längenausdehnung des Grubenfeldes - haben ¹⁾ ²⁾. Mittelpunkt des Schlagkreises ist der Fundpunkt. Während einer Frist von sechs Monaten nach Eingang der Mutung bei der Bergbehörde hat der Mutter das Recht, innerhalb des Schlagkreises sein Grubenfeld nach jeder beliebigen Richtung - unter Einhaltung der Vorschriften des § 27 ABG - zu strecken. Wird eine weitere Mutung innerhalb des Schlagkreises auf dasselbe Mineral eingelegt, so kann der erste Mutter in der

1) Siehe § 27 Abs. 2 ABG.

2) Vgl. auch Boldt, Kommentar, § 18 Anm. 3.

Regel sein Feld so strecken, daß die zweite Mutung ungültig wird ¹⁾ 2)

Abschließend ist mithin festzustellen, daß die wesentliche Bedeutung des Mutungskreises auf den Zeitraum der Aufsuchungsarbeiten beschränkt ist und nach der Feldesfestsetzung das Grubenfeld über den Mutungskreis hinaus - zugeteilt werden kann, während der Schlagkreis für den eigentlichen Abbau wesentlich ist insofern, als er den größtmöglichen Spielraum für die Streckung des Grubenfeldes gewährt.

Die Aufsuchungsarbeiten dürfen nur in solchen Maßnahmen bestehen, die erforderlich sind, um nachzuweisen, daß innerhalb des gemuteten Gebietes mutbare Mineralien vorkommen, und die notwendig sind, um nähere Kenntnis über die Größe, die Beschaffenheit und den Abbauwert der Lagerstätte zu gewinnen, wobei möglichst wenig Schaden verursacht werden soll und nur die unbedingt erforderlichen Wege und Gebäude errichtet werden dürfen. Während der Aufsuchungsarbeiten abgebaute mutbare Mineralien darf der Muter verwenden, ebenso etwa vorhandene Halden ausnutzen. Nicht mutbare mineralische Stoffe darf der Muter nur soweit abbauen, als dies für die zweckmäßige Durchführung der Aufsuchungsarbeiten erforderlich ist. Damit der Muter sowohl bei den Aufsuchungsarbeiten als auch bei der Verwertung von Mineralien und Halden nicht den zulässigen Rahmen überschreitet, hat der Bergmeister besondere Vorschriften zu erlassen (§§ 13, 14, 15 schwed. BergG).

Nach § 17 schwed. BergG muß der Muter für die Benutzung des Grund und Bodens an den Grundbesitzer (innehavare av jorden) Entschädigung (ersättning) in jährlicher Abgabe (avgift) ³⁾ leisten und außerdem den entstehenden

1) Miesbach-Engelhardt, Art. 19 bayBergG - § 18 ABG, Anm.1, S. 66.

2) Vgl. auch Voelkel, S. 87.

3) Zur Zeit beträgt die jährliche Abgabe 25 bis 50 schwedische Kronen für das gesamte Mutungsgebiet, das heißt für jeden Mutungskreis. Im allgemeinen wird im Wege der Einigung zwischen den Beteiligten eine einmalige im voraus zu zahlende Entschädigung für die gesamte Aufsuchungszeit festgesetzt (Digman, gruvrätt, S. 161).

Schaden in vollem Umfange ersetzen. Der Schaden kann z.B. darin bestehen, daß der Grund und Boden durch Anlegen eines Schachtes entwertet wird ¹⁾.

Ferner ist Ersatz zu leisten für Verlust, Schaden oder Beeinträchtigungen, die sonst durch die Aufsuchungsarbeiten verursacht werden (förlust, skada eller intrång som eljest förorsakas av undersökningsarbetet) ²⁾.

Für diese Entschädigungs- und Schadensersatzverpflichtungen muß der Mutter vor Beginn der Aufsuchungsarbeiten eine Kautions stellen, die vom zuständigen Obervollzieher (överexekutor) ³⁾ genehmigt sein muß (§ 12 Abs. 2 schwed. BergG). Beginnt der Mutter die Aufsuchungsarbeiten, ohne - wie es nach § 12 schwed. BergG ebenfalls vorgeschrieben ist - vorher dem Grundeigentümer (markägare) oder Nutzungsberechtigten (nyttjanderättsinnehavare) ⁴⁾ Mitteilung gemacht oder die erforderliche Kautions für die ihm obliegende Entschädigungspflicht geleistet zu haben, oder beobachtet er bei den Aufsuchungsarbeiten nicht die vom Bergmeister erlassenen Vorschriften, so macht er sich strafbar (§ 16 schwed. BergG).

1) Digman, gruvrätt, S. 163.

2) Vgl. hierzu die späteren Ausführungen auf S. 45/46 und 47 (in der Anmerkung 1) dieser Arbeit.

3) Der schwedische Obervollzieher ist die oberste Vollstreckungsbehörde (överordnade exekutiva myndigheten); seine Funktionen übt auf dem Lande und in kleineren Städten ohne Magistrat die Provinzialverwaltung (länsvyrbes) aus. Auf staatliche Anordnung hin können auch der Bürgermeister (borgmästare) oder einzelne Mitglieder des Magistrats als Obervollzieher fungieren. In Stockholm fallen die Aufgaben des Obervollziehers dem Oberstadthalteramt (överstatthållarämbetet) zu, das den Provinzialregierungen und den Magistraten in den anderen Städten Schwedens entspricht.

4) Das Wort "Nutzungsrecht" ist absichtlich gewählt, da das schwedische "nyttjanderätt" an Grundstücken sich keinesfalls mit dem deutschen Nießbrauch deckt. Zwar kann es sich um einen Nießbrauch handeln, jedoch ist nach schwedischem Recht auch ein Pächter z.B. Inhaber eines "nyttjanderätt" (Digman, gruvrätt, S. 399).

Einigen sich Muter und Grundeigentümer bzw. Nutzungsberechtigter nicht über die Höhe der nach § 17 schwed. BergG vorgesehenen Entschädigungs- oder Schadensersatzbeträge, so entscheiden - je nach Wahl des Entschädigungsberechtigten, also des Grundeigentümers oder Nutzungsberechtigten - Schiedsleute (skiljemän) oder der Bergmeister mit zwei Vertrauensleuten (gode män), die den Laienbeisitzern bei den deutschen Verwaltungsgerichten entsprechen. Werden Schiedsleute mit der Entscheidung befaßt, so finden die Vorschriften des Schiedsmannsgesetzes vom 14. Juni 1929 (lag om skiljemän) Anwendung¹⁾. Das bedeutet, daß, soweit keine anderweitige Abrede getroffen wird, jede der Parteien einen Schiedsmann auswählt. Die so gewählten Schiedsmänner wählen ihrerseits den dritten Schiedsmann (§ 6 Schiedsmannsgesetz). Sowohl gegen das Schiedsurteil als auch gegen den Beschluß des Bergmeisters und der beiden Vertrauensleute steht dem durch die Entscheidung Beschwerden der Rechtsweg vor den ordentlichen Gerichten offen. Beim Schiedsurteil beträgt die Frist für die Erhebung der Klage 60 Tage seit Zustellung des Schiedsurteils²⁾. Die Entscheidung des Bergmeisters und der beiden Vertrauensleute kann innerhalb eines Jahres nach Abschluß der Feldeszuweisung durch Klage vor den ordentlichen Gerichten angefochten werden (§ 18 in Verbindung mit §§ 38, 41 schwed. BergG)³⁾.

Der Entschädigungsberechtigte darf stattdessen darüber hinaus wegen seiner vermeintlichen Ansprüche sogleich - ohne vorherige Einschaltung von Schiedsleuten oder Bergmeister mit Vertrauensleuten - gerichtliche Klage erheben. Für ihn ist also - anders als für den Muter - dieses mit einem Vorverfahren vergleichbare Verfahren vor Schiedsleuten oder Bergmeister mit Vertrauensleuten nicht zwingend (§ 18 schwed. BergG).

1) Digman, gruvrätt, S. 165.

2) Alexanderson in Norstedts juridiska handbok 1946, S. 1063/1064. Vgl. auch § 3 Schiedsmannsgesetz.

3) Vgl. auch Digman, gruvrätt, S. 425.

Nach § 19 schwed. BergG müssen die Aufsuchungsarbeiten innerhalb von drei Jahren ausgeführt werden. Auf besonderen Antrag des Muters hin kann diese Zeitspanne vom Bergmeister um zwei weitere Jahre verlängert werden (§ 19 schwed. BergG).

bb) Stellt sich heraus, daß innerhalb des gemuteten Gebietes geeignete Lagerstätten vorhanden sind, so kann der Muter beim Bergmeister den Antrag stellen, ein gewisses Arbeitsgebiet, ein sogenanntes Grubenfeld (utmä^l), zugeteilt zu bekommen, innerhalb dessen er das Recht hat, mutbare Mineralien abzubauen und auszunutzen.

Der Antrag muß schriftlich beim Bergmeister vor Ablauf der Zeit für die Aufsuchungsarbeiten unter Nennung des Mutungsscheines eingereicht werden. Für die Formalien und die Bearbeitung des Antrages gelten im wesentlichen die gleichen Grundsätze wie beim Antrag auf Zuteilung eines Gebietes für die Aufsuchungsarbeiten. Es müssen gleichzeitig mit der Einreichung des Antrages Angaben über die wahrscheinliche Größe und Lage der Lagerstätte sowie ein Bericht über die Ergebnisse der durchgeführten Aufsuchungsarbeiten gemacht werden. Außerdem ist eine Karte über das Gebiet hinzuzufügen, in dem das Grubenfeld liegen soll (§§ 20, 21, 22 schwed. BergG).

Entspricht der Antrag allen Voraussetzungen, so nimmt der Bergmeister die Feldeszuteilung (utmä^ls förrättning) vor. Er muß den Antrag mit Einschreiben gegen Rückschein den Eigentümern und den etwaigen dinglich Berechtigten an den vom Bergbau betroffenen Grundstücken zusenden, ferner denjenigen, deren gemutetes Gebiet oder bereits zugeteiltes Grubenfeld oder deren Konzessionsgebiet von dem anzuteilenden Grubenfeld berührt wird, sowie den Eigentümern von Eisenbahnen oder Kanälen, von Wohngebieten, elektrischen Kraftstationen oder Industrieanlagen, die die Zuteilung des Grubenfeldes beeinträchtigt. Als dinglich Berechtigte sind in § 21 schwed. BergG Nutzungsberechtigte, Wiederkaufsberechtigte sowie Dienstbarkeitsberechtigte (personer vilka hava nyttjanderätt, återköpsrätt eller rätt till servitut) genannt. Diese Aufzählung ist nicht abschließend.

Der Bergmeister muß mindestens 30 Tage vor dem Beginn der Feldeszuteilung dieselbe in den Landes- und Ortszeitungen bekanntgeben (§ 23 schwed. BergG).

Die Behörde, die die dem Staate zustehenden Abbaurechte (kronans gruvegendom) verwaltet - das Kommerzkollegium -, muß ebenfalls vom Bergmeister von der Feldeszuteilung benachrichtigt werden (§ 25 schwed. BergG), damit der Staat den Staatsanteil, auf dessen Rechtsnatur im folgenden noch eingegangen wird ¹⁾, geltend machen kann ^{2) 3)}.

Ist der Staat selbst in einem Rechte - z.B. einem Nutzungsrechte an einem Grundstück - beeinträchtigt, so ist die Bekanntmachung der Feldeszuteilung an die zuständige Provinzialverwaltung (Konungens Befallningshavande) zu senden (§ 25 schwed. BergG).

Grundsätzlich hat der Bergmeister alle die Feldeszuteilung betreffenden Beschlüsse allein zu fassen. In bestimmten vom Gesetz vorgeschriebenen Fällen wirken neben dem Bergmeister zwei Vertrauensleute (gode män) mit und weiterhin gegebenenfalls ein Landmesser, ein staatlicher Bergbeamter oder eine andere staatlich ernannte sachverständige Persönlichkeit (§ 26 schwed. BergG).

Der Bergmeister hat ein ausführliches Protokoll zu führen, in dem u.a. die von dem Berechtigten gestellten Forderungen sowie die für den vom Bergmeister zu fassenden Beschluß maßgebenden Gründe genau aufzunehmen sind (§ 27 schwed. BergG).

Sind alle Voraussetzungen für die Zuteilung eines Grubenfeldes erfüllt, so hat der Antragsteller einen Rechtsanspruch darauf, ein Grubenfeld von höchstens 16 ha ⁴⁾ zu erhalten, das geradlinig, vierseitig und rechtwinklig sein muß. Seine Länge darf die doppelte Breite nicht überschreiten. Innerhalb des Grubenfeldes müssen der Mutungspunkt

1) Siehe S. 66/67 dieser Arbeit.

2) Digman, gruvrätt, S. 304.

3) Digman, gruvrätt, S. 185.

4) ha (Hektar) = $\frac{1}{100} \text{ km}^2$.

sowie wenigstens eine innerhalb des Mutungskreises gelegene Lagerstätte vorhanden sein. Das Grubenfeld wird nach der Teufe von senkrechten Flächen begrenzt, sofern dies ohne Beeinträchtigung älterer Grubenfelder oder Konzessionsgebiete möglich ist (§ 30 schwed. BergG). Die den Mutungskreisen entgegenstehenden Hindernisse (elektrische Kraftwerke, Friedhöfe und ähnliche) sind auch bei der Zuteilung des Grubenfeldes zu beachten (§ 31 schwed. BergG). Das Grubenfeld muß unter Anfertigung einer besonderen Karte und eines Vermerks im Protokoll nach außen hin erkenntlich abgegrenzt, nämlich verlochsteint (utstakas) werden (§ 32 schwed. BergG).

Die Feldeszuteilung wird abgeschlossen durch einen mündlich zu verkündenden Beschluß des Bergmeisters (§ 40 schwed. BergG).

Über die Anfechtung von sämtlichen Beschlüssen des Bergmeisters, die anlässlich der Feldeszuteilung ergehen, enthält § 41 schwed. BergG nähere Vorschriften. Nach dieser Bestimmung ist gegen Beschlüsse darüber, ob die Lagerstätte die in § 1 schwed. BergG genannten Mineralien enthält oder ob das zugewiesene Grubenfeld die zweckmäßige Größe hat, sowie gegen Beschlüsse, die sich mit der im schwedischen Berggesetz vorgesehenen Zuweisung von Teilen der Erdoberfläche für Bergbauzwecke außerhalb des Grubenfeldes befassen, die Einlegung einer Beschwerde beim Kommerzkollegium innerhalb von 90 Tagen seit Abschluß der Feldeszuteilung möglich. Beschlüsse über andere als die eben genannten Fragen sind spätestens ein Jahr nach Abschluß der Feldeszuteilung durch Klage vor den ordentlichen Gerichten anfechtbar ¹⁾.

- cc) Auch nach Abschluß der Feldeszuteilung kann nach § 45 schwed. BergG auf Antrag beim Bergmeister hin das Grubenfeld erweitert werden. Das Kommerzkollegium kann auch eine beantragte Zusammenlegung einzelner Grubenfelder genehmigen, unabhängig davon, daß das zusammengelegte Grubenfeld dann eine größere als die sonst übliche Fläche umfaßt. Ebenso kann ein Grubenfeld aufgeteilt werden.

1) Vgl. auch Digman, gruvrätt, S. 425.

b) Preußen

aa) Nach preußischem Bergrecht muß der Bergbaulustige, um die Mineralien aufzuspüren, Schürfarbeiten durchführen, die den Aufsuchungsarbeiten nach dem schwedischen Berggesetz entsprechen (§§ 3 ff. ABG). Der Einlegung einer Mutung bedarf es zur Durchführung der Schürfarbeiten nicht. Der Schürfer ist lediglich gegenüber der Bergbehörde zur Anzeige von dem Beginn - und gegebenenfalls von der Einstellung - der Schürfarbeiten verpflichtet ¹⁾. Darüber hinaus muß der Schürfer nach § 5 ABG für die Schürfarbeiten um die Erlaubnis des Grundeigentümers nachsuchen. Ähnlich dem schwedischen Berggesetz ist nach § 4 ABG auf öffentlichen Plätzen, Straßen und Eisenbahnen, auf See- und Flußdeichen und auf Friedhöfen das Schürfen verboten. Ferner darf nach dieser Vorschrift unter Gebäuden und in einem Umkreis um sie bis zu 60 m sowie in Gärten und eingefriedeten Hofräumen nicht geschürft werden. Auch dürfen gemäß § 10 ABG im Felde eines verliehenen Bergwerkes keine Schürfarbeiten hinsichtlich derjenigen Mineralien vorgenommen werden, auf welche der Bergwerkseigentümer Rechte erworben hat.

Die Schürfarbeiten brauchen sich - im Gegensatz zum schwedischen Berggesetz - weder auf ein besonderes Gebiet zu beschränken, noch müssen sie innerhalb eines bestimmten Zeitraumes durchgeführt werden. § 11 ABG schreibt lediglich vor, daß der Schürfer befugt ist, über die bei seinen Schürfarbeiten gefördert Mineralien zu verfügen, sofern nicht bereits dritte Personen Rechte auf dieselben erworben haben.

Dagegen unterliegen die Schürfarbeiten - ähnlich dem schwedischen Bergrecht - nach § 3aABG der bergpolizeilichen Aufsicht.

1) Boldt, Kommentar, § 3a, Anm. 3.

Wie das schwedische Berggesetz sieht auch das Allgemeine Berggesetz eine Entschädigungs- und Schadensersatzpflicht des Schürfers gegenüber dem Grundbesitzer vor.

Nach § 6 ABG ist der Schürfer verpflichtet, dem Grundbesitzer für die entzogene Nutzung jährlich im voraus vollständige Entschädigung zu leisten und das Grundstück nach beendigter Benutzung zurückzugeben sowie bei Wertminderung des Grundstückes bei der Rückgabe den Minderwert zu ersetzen. Für die Erfüllung der letzteren Verpflichtung kann der Grundbesitzer schon bei dem Beginn der Nutzung die Bestellung einer angemessenen Kautions verlangen.

Falls sich Schürfer und Grundbesitzer über die Gestattung der Schürfarbeiten nicht einigen, entscheidet das Oberbergamt durch Beschluß, der durch Klage vor den Verwaltungsgerichten anfechtbar ist. Hat allerdings der Beschluß die Festsetzung der Entschädigung oder der Sicherheit zum Gegenstande, so ist nur die Klage vor den ordentlichen Gerichten gegeben. Die Klage im ordentlichen Rechtsweg kann ferner auf die Unzulässigkeit des Schürfens an den in § 4 ABG genannten Orten - öffentlichen Plätzen usw. - gestützt werden ¹⁾.

Für Beschädigungen des Grundeigentums und dessen Zubehö- rungen durch die von Schürfern und Mutern ausgeführten Arbeiten ist im Allgemeinen Berggesetz Schadensersatz vorge- sehen (§ 152 in Verbindung mit §§ 148 - 151 ABG).

- bb) Falls der Schürfer fündig geworden ist, kann er schrift- lich in zwei gleichlautenden Exemplaren beim Bergamt ²⁾ Mutung - das Gesuch um Verleihung des Bergwerkseigentums in einem gewissen Felde - einlegen (§§ 12, 13 ABG). Die Mutung muß, ähnlich wie im schwedischen Bergrecht, u.a. die Angabe von Namen und Wohnort des Muters die Bezeichnung des Minerals und die Bezeichnung des Fundpunktes enthalten (§ 14 ABG). Das in der Mutung bezeichnete Mineral muß an

1) Boldt, Kommentar, § 8 Anm. 2 und 3.

2) Boldt, Kommentar, § 12 Anm. 3.

dem angegebenen Fundpunkte auf seiner natürlichen Ablagerung vor Einlegung der Mutung entdeckt worden sein und in solcher Menge und Beschaffenheit nachgewiesen werden, daß eine zur wirtschaftlichen Verwertung führende bergmännische Gewinnung des Minerals möglich erscheint (§ 15 ABG). Binnen sechs Monaten nach Präsentation der Mutung (Eingang der Mutung bei der Bergbehörde) müssen die Angabe der Lage und Größe des Feldes sowie die Einreichung des Situationsrisses (§ 17 ABG) bei der Bergbehörde erfolgen (§ 18 ABG). Nur innerhalb der auf dem Situationsriss angegebenen Grenzen können Lage und Größe des begehrten Feldes abgeändert werden (§ 19 ABG) .

Die den gesetzlichen Erfordernissen entsprechende Mutung begründet einen Anspruch auf Verleihung des Bergwerkseigentums (§ 22 ABG). Das Bergwerkseigentum wird für Felder verliehen, die, soweit die Örtlichkeit es gestattet, von geraden Linien an der Oberfläche und von senkrechten Ebenen in die ewige Teufe begrenzt werden (§ 26 ABG). Der Muter hat das Recht, ein Feld bis zur Größe von 2.200.000 Quadratmetern zu verlangen (§ 27 Abs.1 Ziff.2 ABG) ¹⁾.

Etwa entgegenstehende Rechte Dritter sind - wie im schweidischen Bergrecht - zu berücksichtigen.

Sobald die Sachlage es gestattet, hat die Bergbehörde einen dem Muter mindestens vierzehn Tage vorher bekanntzumachen den Termin anzusetzen, in dem dieser seine Schlußerklärung über die Größe und Begrenzung des Feldes sowie über etwaige Einsprüche und kollidierende Ansprüche Dritter abzugeben hat (§ 28 ABG). Zu dem Termin werden die Muter geladen, deren Rechte vermöge der Lage der Fundpunkte oder Felder mit dem begehrten Felde bereits kollidieren

1) In den Kreisen Siegen und Olpe des Regierungsbezirks Arnsberg und in den Kreisen Altenkirchen und Neuwied des Regierungsbezirks Koblenz hat der Muter nur Anspruch auf ein Feld bis zu 110.000 Quadratmetern (§ 27 Abs. 1 Ziff. 1 ABG).

oder doch in Kollisionen geraten können, und die Vertreter der durch das begehrte Feld ganz oder teilweise überdeckten und der benachbarten Bergwerke (§ 29 ABG). Obwohl es im Gesetz nicht ausdrücklich vorgesehen ist, werden regelmäßig auch die Grundeigentümer geladen, die behaupten, es handle sich bei dem gemuteten Mineral um ein Grundeigentümermineral, bzw. von denen zu erwarten ist, daß sie solche Einwendungen erheben werden ^{1) 2)}.

Den Abschluß des Verfahrens bei der Verleihung bildet die Ausfertigung der Verleihungsurkunde bzw. der ablehnende Beschluß des Oberbergamtes (§§ 32, 31 ABG), wobei gegen letzteren der Verwaltungsrechtsweg gegeben ist.

Die Verleihungsurkunde ist binnen sechs Wochen nach der Ausfertigung in dem Amtsblatt der Regierung, in deren Bezirk das Bergwerk liegt, zur öffentlichen Kenntnis zu bringen (§ 35 ABG), ähnlich wie in Schweden der Bergmeister nach Erteilung des Mutungsscheines dafür Sorge zu tragen hat, daß der Inhalt desselben in den Landes- und Ortszeitungen mitgeteilt wird.

Die Ausfertigung der Verleihungsurkunde erfolgt mit oder ohne vorausgegangenen Beschluß des Oberbergamtes. Liegen weder Einsprüche noch Kollisionen mit den Rechten Dritter vor und stehen auch sonst den Anträgen des Muters gesetzlich keine Bedenken entgegen, so fertigt das Oberbergamt die Verleihungsurkunde aus (§ 30 ABG), mit deren Zustellung an den Beliehenen das Bergwerkseigentum entsteht.

Liegen Einsprüche und Kollisionen mit den Rechten Dritter vor oder kann aus anderen gesetzlichen Gründen den Anträgen des Muters nicht entsprochen werden, so entscheidet das Oberbergamt durch Beschluß, der dem Muter und dem beteiligten Dritten zugestellt wird (§ 31 ABG). Gegen die Entscheidung des Oberbergamtes steht dem abgewiesenen Muter bzw. dem mit seinem Einspruch abgewiesenen Dritten der Rechtsweg vor den Verwaltungsgerichten offen.

Liegt der Sonderfall vor, daß zwischen dem Muter und einem

1) Boldt, Kommentar, § 29, Anm. 1.

2) Reuß-Grotefend-Dapprich, § 29, Anm. 1.

Dritten Streit wegen ihres "besseren" Rechtes besteht, so ist die Klage vor den ordentlichen Gerichten gegeben. Der Mutter klagt dann gegen den Dritten (Verleihungsklage, § 23 ABG). Das Oberbergamt ist an die Entscheidung des Gerichts gebunden und muß seine eigene Entscheidung gegebenenfalls revidieren ¹⁾.

- cc) Nach § 41 ABG ist - nach Verleihung - die Vereinigung zweier oder mehrerer Bergwerke zu einem einheitlichen Ganzen (Konsolidation) möglich. Diese unterliegt der Bestätigung des Oberbergamtes (§ 49 ABG). Ebenso unterliegt die reale Teilung des Feldes eines Bergwerkes in selbständige Felder sowie der Austausch von Feldesteilen zwischen angrenzenden Bergwerken der Bestätigung des Oberbergamtes (§ 51 ABG).

c) Zusammenfassung

Nach dem schwedischen Berggesetz bedarf es mithin bereits für die Aufnahme der Aufsuchungsarbeiten der Erteilung des Mutungsrechtes durch den Bergmeister. Im preußischen Bergrecht hingegen ist die dieser Erteilung des Mutungsrechtes vergleichbare Verleihung des Bergwerkseigentums durch das Oberbergamt erst für die Durchführung des eigentlichen Abbaus erforderlich. Die Aufnahme der Schürfarbeiten muß lediglich der zuständigen Bergbehörde angezeigt werden, und es ist um die Erlaubnis des Grundbesitzers nachzusuchen.

In beiden Rechtsordnungen dürfen übereinstimmend Arbeiten zur Aufspürung der Bodenschätze auf gewissen Plätzen (z.B. Friedhöfen oder in der Nähe von Wohngebieten) nicht durchgeführt werden.

Beide Rechtsordnungen sehen ferner Entschädigung und Schadensersatz zugunsten des Grundbesitzes für durch diese Arbeiten entzogene Nutzung und entstandenen Schaden vor. Schließlich sind nach schwedischem und nach preußischem Bergrecht gegen die Versagung des bergbaulichen Abbaurechtes Rechtsmittel gegeben.

1) Reuß-Grotefend-Dapprich, § 31 Anm. 1.

2. Entschädigungs- und Schadensersatzbestimmungen

a) Zuweisung von Grund und Boden sowie Entschädigung nach schwedischem Recht

Das schwedische Berggesetz enthält Bestimmungen über Entschädigung und Schadensersatz zugunsten des Grundeigentümers und anderer dinglich Berechtigter, und zwar - abgesehen von der schon behandelten Entschädigung für die Benutzung der Erdoberfläche während der Aufsuchungsarbeiten - für Fälle der Beeinträchtigung oder Beschädigung des Grund und Bodens infolge der Feldesfestsetzung (utmärläggning).

Gemäß §§ 33, 34 schwed. BergG hat nämlich der Abbauberechtigte im Rahmen der Feldeszuteilung einen Anspruch darauf, daß ihm vom Bergmeister für bergbauliche Anlagen und Arbeiten innerhalb des Grubenfeldes an der Erdoberfläche soviel Grund und Boden zugewiesen wird, wie er für erforderlich hält. Darüber hinaus hat er einen Anspruch darauf, daß ihm der Bergmeister außerhalb des Grubenfeldes die für die Lagerung von Erz, Halden und Abfallprodukten sowie für andere Anlagen, Wege und Kraftleitungen erforderlichen Gebiete zuweist.

In beiden Fällen muß der Bergmeister den zugewiesenen Grund und Boden nach außen hin erkennbar abgrenzen, auf der vom Muter eingereichten Karte ¹⁾ verzeichnen und im Protokoll vermerken. Die Vornahme der Abgrenzung durch den Bergmeister ist konstitutiv dafür, daß der zugewiesene Teil an der Erdoberfläche Bestandteil des Abbaurechtes wird ²⁾. Über den zugewiesenen Grund und Boden darf der Abbauberechtigte nicht nach Belieben verfügen, sondern er darf ihn nur für Zwecke des Bergbaues verwenden. Er wird nicht Eigentümer dieses Grund und Bodens, sondern erhält an diesem nur eine Art begrenzten Sachenrechtes ³⁾.

1) Siehe S. 34 dieser Arbeit.

2) Digman, gruvrätt, S. 228.

3) Digman, gruvrätt, S. 226.

Beim Erlöschen des Abbaurechtes fällt der Grund und Boden entschädigungslos an den Grundeigentümer zurück ¹⁾.

Nach § 36 schwed. BergG ist der Abbauberechtigte verpflichtet, eine einmalige Nutzungsentschädigung ²⁾ - im folgenden kurz als Entschädigung bezeichnet - für den zugewiesenen Grund und Boden zu zahlen. Entsteht an dem nicht zugewiesenen Grund und Boden, für den keine Entschädigung gezahlt ist (weil überhaupt keine Zuweisung desselben an den Abbauberechtigten erfolgt ist), infolge der Feldesfestsetzung Schaden, so ist dafür Schadensersatz zu leisten.

Wird nur ein Teil eines Grundstücks - innerhalb oder ausserhalb des Grubenfeldes - für Bergbauzwecke zugewiesen und nimmt dadurch auch der übrige Teil des Grundstücks Schaden, so ist auf Verlangen des Grundeigentümers auch dieser Grundstücksteil dem Abbauberechtigten zuzuweisen. Der Abbauberechtigte hat auch für diesen Grundstücksteil eine Entschädigung zu zahlen. Erleidet infolge der Feldesfestsetzung eine auf dem zu Bergbauzwecken zugewiesenen Grund und Boden ruhende dingliche Belastung

1) Digman, gruvrätt, S. 245.

2) § 36 schwed. BergG sagt wörtlich, daß für Bergbauzwecke beanspruchte Teile der Erdoberfläche "eingelöst" (lösa) werden müssen.

eine Beeinträchtigung, so besteht die Entschädigungspflicht auch gegenüber diesem dinglich Berechtigten ¹⁾.

Die Entschädigungs- und Schadensersatzpflicht besteht mithin gegenüber dem Grundeigentümer und den am vom Bergbau betroffenen Grundstück dinglich Berechtigten.

Werden nach der Feldesfestsetzung weitere Teile der Erdoberfläche innerhalb und außerhalb des Grubenfeldes für Bergbauzwecke benötigt, so kann der Abbauberechtigte beim Bergmeister den Antrag stellen, ihm diese Teile der Erdoberfläche ebenfalls gegen Entschädigung zuzuweisen. In diesem Falle finden die Vorschriften über die Zuweisung von Grund und Boden für Bergbauzwecke während der Feldeszuteilung sowie die genannten Entschädigungs- und Schadensersatzbestimmungen entsprechende Anwendung (§ 45 schwed. BergG) ²⁾.

In § 36 Abs. 4 schwed. BergG heißt es, daß, sofern durch die Feldeszuteilung anderer als der obengenannte Schaden verursacht wird, auch dieser zu ersetzen ist.

1) In § 36 Abs. 3 schwed. BergG sind folgende dingliche Belastungen aufgezählt:
Nutzungsrecht (nyttjanderätt),
Recht auf Erzeugnisse des Grund und Bodens (rätt till avkomst),
Dienstbarkeit (seryitut),
Wiederkaufsrecht (återköpsrätt),
Recht auf Lieferung von elektrischem Strom (rätt till elektrisk kraft).
Das letztgenannte Recht besteht dann, falls sich auf dem Grundstück ein elektrisches Kraftwerk befindet (Björling-Malmström, S. 114).
Diese Aufzählung ist nicht abschließend.

2) Digman, gruvrätt, S. 286 und S. 282.

Aus dem Wortlaut der Bestimmung des § 36 schwed. BergG - wie übrigens auch aus dem des § 17 schwed. BergG (Entschädigung und Schadensersatz für die Zeit der Aufsuchungsarbeiten) - geht hervor, daß weder die Verpflichtung zur Leistung von Nutzungsentschädigung noch zur Leistung von Schadensersatz ein Verschulden voraussetzt, sondern es allein auf die Verursachung ankommt ¹⁾. Zweifel könnten hierbei hinsichtlich des Umfanges der Entschädigungs- bzw. der Schadensersatzpflicht bestehen, und zwar insofern, als die Zahlungspflicht des Verpflichteten sich lediglich auf Grundstücksschäden beschränken könnte, es aber auch denkbar wäre, daß sie sich zusätzlich auch auf sonstigen Sachschaden und sogar Personenschaden erstreckt.

Auf eine derart weitgehende Haftung des Abbauberechtigten könnte im Hinblick auf die Fassung des § 36 Abs. 4 schwed. BergG geschlossen werden. Dieselben Zweifel tauchen übrigens auch hinsichtlich der Bestimmung des § 17 schwed. BergG - Entschädigung und Schadensersatz anlässlich der Aufsuchungsarbeiten - auf, da es auch in § 17 Abs. 2 schwed. BergG heißt, daß voller Ersatz zu leisten ist, sofern sonst durch die Aufsuchungsarbeiten Verlust, Schaden oder Beeinträchtigungen (förlust, skada eller intrång) verursacht werden.

Beide Bestimmungen werden jedoch in Wissenschaft und Praxis dahin verstanden, daß nicht auch sonstiger Sach- oder Personenschaden zu ersetzen ist. Offenbar werden die Bestimmung des § 36 Abs. 4 schwed. BergG sowie die Vorschrift des § 17 Abs. 2 schwed. BergG jeweils im Zusammenhang mit dem vorangehenden Teil des Paragraphen gelesen. Eine abweichende Meinung wird erkennbar von keinem schwedischen Wissenschaftler vertreten.

Daß eine derartige erweiterte Haftung auf sonstigen Sach- oder Personenschaden von den erörterten Bestimmungen nicht

1) NJA I 1908 not. A 197, NJA I 1910 not. A 458 und 459, NJA I 1924 not. A 314, NJA I 1947 not. A 56; vgl. auch Digman, rättsfall rörande gruva (1942). (Meddelanden från Jernkontorets gruvbyrå Nr. 19), S. 46 Nr. 85, S. 50 Nr. 92 und 93, S. 75 Nr. 139.

getragen wird, unterstreichen die Darlegungen von Digman. In diesen ist ausgeführt ¹⁾, daß die Entschädigungsbestimmungen des schwedischen Berggesetzes, insbesondere die §§ 36, 37, ihr Vorbild im schwedischen Enteignungsgesetz fänden ²⁾. Dieses Enteignungsgesetz enthält nur Bestimmungen über den Ersatz des Wertes von Grundstücken ³⁾. Ferner heißt es bei Digman an zwei weiteren Stellen ohne Begründung ⁴⁾, daß die allgemeinen Bestimmungen über Schadensersatz - also auch die über sonstigen Sach- und Personenschaden - von den Entschädigungsbestimmungen des schwedischen Berggesetzes unberührt blieben.

Die §§ 17, 36 schwed. BergG gewähren daher lediglich Entschädigung und Schadensersatz anlässlich der Feldesfestsetzung zugunsten des Grundeigentümers und gewisser dinglich Berechtigter ⁵⁾.

Die Höhe der Entschädigung bzw. des Schadensersatzes wird in § 37 schwed. BergG festgelegt.

Ausgangspunkt für die Berechnung ist zunächst der einfache Wert, bei dessen Ermittlung die gleichen Grundsätze wie im Enteignungsverfahren Anwendung finden. Die Grundlage bilden der örtliche Preis oder der allgemeine Verkaufswert ⁶⁾. Lassen sich diese nicht ermitteln, so ist von dem Wert der Erzeugnisse des Grund und Bodens als wertbildendem Faktor auszugehen ⁷⁾. Eine etwaige Wertsteigerung des Grund und Bodens auf Grund des entstehenden Bergwerksbetriebes bleibt außer Betracht ⁸⁾.

1) Digman, gruvrätt, S. 244.

2) Das Enteignungsgesetz (Enteignungsgesetz vom 12. Mai 1917 - lag om expropriation) ist nur in der Anmerkung (siehe Digman, gruvrätt, S. 246) erwähnt. Im Gesetzestext des schwedischen Berggesetzes kommt es nicht vor.

3) Malmström in Norstedts juridiska handbok, 1959, S.167; vgl. auch Undén II, S. 346.

4) Digman, gruvrätt, S. 247 und S. 259.

5) Digman, gruvrätt, S. 250.

6) Digman, gruvrätt, S. 250/251.

7) Digman, gruvrätt, S. 252.

8) Digman, gruvrätt, S. 253.

Die dem Grundeigentümer zu zahlende Entschädigung wird alsdann auf den eineinhalbfachen Betrag der oben ermittelten Summe festgesetzt ¹⁾.

Dieser der Höhe nach eigenartige Wertersatz ist darauf zurückzuführen, daß der Grundeigentümeranteil der Bergordnung von 1884 durch den Staatsanteil im neuen schwedischen Berggesetz ersetzt worden ist.

Obwohl der im schwedischen Berggesetz festgesetzte erhöhte Wertersatz in erster Linie als Ausgleich zugunsten des Grundeigentümers gedacht ist, wird er aber auch denjenigen gewährt, zu deren Gunsten eine dingliche Belastung auf dem vom Bergbau in Anspruch genommenen Grundstück besteht, sofern diese Belastung durch den Bergbau Beeinträchtigungen erfährt.²⁾ Hinsichtlich der Berechnung der zu zahlenden Summe finden die gleichen Grundsätze Anwendung, wie sie zugunsten des Grundeigentümers gelten, wobei allerdings der allgemeine Wert des dinglichen Rechts, nicht der Grundstückswert maßgebend ist.

Die als Entschädigung bzw. Schadensersatz anlässlich der Feldesfestsetzung zu zahlende Summe ist mit 6 % Jahreszinsen verzinslich (§ 42 schwed. BergG).

Einigen sich die Parteien - Abbauberechtigter einerseits und Grundeigentümer bzw. dinglich Berechtigter andererseits - nicht über die Entschädigung oder den Schadensersatz, so entscheidet der Bergmeister mit zwei Vertrauensleuten (gode män) in einer Art Vorverfahren durch Beschluß über die zu leistende Zahlung (§ 38 schwed. BergG). Dieser Beschluß ist ebenso wie der Beschluß über Entschädigung und Schadensersatz anlässlich der Aufsuchungsarbeiten durch Klage vor den ordentlichen Gerichten anfechtbar (§ 41 schwed. BergG) ³⁾. Das Vorverfahren vor

1) Es handelt sich hier nur um die Wertberechnung anlässlich der Feldeszuteilung. Während der Aufsuchungsarbeiten entstandener Schaden sowie Ersatz anlässlich der Aufsuchungsarbeiten werden in Höhe des einfachen Wertes erstattet (Digman, gruvrätt, S. 163).

2) Digman, gruvrätt, S. 250.

3) Siehe auch S. 33 dieser Arbeit.

dem Bergmeister und den Vertrauensleuten ist in diesem Falle der Klage zwingend vorgeschaltet.

Regelmäßig wird jedoch zwischen den Parteien eine Einigung erzielt. Die Parteien können hierbei sogar vereinbaren, daß überhaupt keine Entschädigung oder Schadensersatz geleistet wird ¹⁾.

b) Grundabtretungsverfahren nach preußischem Recht

Vergleicht man das preußische Bergrecht mit den Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes über die Zuweisung von Grund und Boden für Bergbauzwecke sowie Entschädigung und Schadensersatz, so zeigt sich, daß diesen Vorschriften des schwedischen Berggesetzes die Bestimmungen über das Grundabtretungsverfahren gemäß §§ 135 ff. ABG sehr nahe kommen.

Zunächst einmal ist in diesen Bestimmungen des Allgemeinen Berggesetzes festgesetzt, daß, soweit für den Bergbaubetrieb und die bergbaulichen Anlagen die Benutzung eines fremden Grundstückes notwendig ist, der Grundbesitzer - sei er nun Eigentümer, sei er Nutzungsberechtigter - dasselbe an den Bergwerksbesitzer abzutreten hat (§ 135 ABG). Die Abtretung darf nur aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses versagt werden (§ 136 Abs. 1 ABG). Beim Grundabtretungsverfahren wird nur die Nutzung des Grundstückes und nicht das Eigentum entzogen ²⁾, es sei denn, daß der Grundeigentümer es selbst gemäß § 138 ABG beantragt.

Der Bergwerksbesitzer ist verpflichtet, dem Grundbesitzer für die entzogene Nutzung jährlich im voraus vollständige Entschädigung zu leisten und das Grundstück nach beendeter Benutzung zurückzugeben sowie bei Wertminderung des Grundstückes bei Rückgabe den Minderwert zu ersetzen. Für die Erfüllung der letztgenannten Verpflichtung kann der Grundbesitzer schon bei der Abtretung des Grundstückes die Bestellung einer angemessenen Kautions von dem Bergwerksbesitzer verlangen (§ 137 ABG).

1) Digman, gruvrätt, S. 227.

2) Reuß-Grotefend-Dapprich, § 135, Anm. 3.

Auch kann der Grundbesitzer, wenn durch die Abtretung einzelner Teile das Grundstück so zerstückelt wurde, daß die übrigen Teile nicht mehr zweckmäßig benutzt werden können, für letztere die jährliche Entschädigung verlangen (§ 139 Abs. 1 ABG).

Während also nach schwedischem Bergrecht eine einmalige Entschädigung für Zuweisung von Grund und Boden im Rahmen der Feldeszuteilung vorgesehen ist, kennt das Allgemeine Berggesetz nur eine jährlich im voraus zu zahlende Entschädigung, ähnlich wie sie im schwedischen Berggesetz für während der Aufsuchungsarbeiten beanspruchten Grund und Boden festgesetzt ist. Übereinstimmung besteht zwischen schwedischem und preußischem Bergrecht insofern, als an den für Bergbauzwecke benötigten Teilen der Erdoberfläche nicht das Eigentum entzogen wird.

Allerdings erlischt im preußischen Bergrecht das Benutzungsrecht an Grund und Boden bereits mit der endgültigen Einstellung des Betriebes ^{1) 2)}, also nicht erst - wie im schwedischen Bergrecht - mit dem Erlöschen des Bergwerkseigentums.

Ferner sieht das Allgemeine Berggesetz - im Gegensatz zum schwedischen Berggesetz - außer der Abtretung zu Nutzungszwecken die zwangsweise Übertragung des Eigentums am Grund und Boden auf den Bergwerksbesitzer auf Verlangen des Grundstückseigentümers vor. Diesen Anspruch hat der Grundstückseigentümer allerdings nur dann, wenn - abgesehen von dem Fall des § 136 Abs. 2 ABG ³⁾ -

1) Boldt, Kommentar, S. 135, Anm. 4.

2) Voelkel, S. 156; vgl. auch Urteil des Reichsgerichts vom 17. Oktober 1900 in ZfB Band 42, S. 223/24.

3) Wortlaut des § 136 Abs. 2 ABG:

"Zur Abtretung des mit Wohn-, Wirtschafts- oder Fabrikgebäuden bebauten Grund und Bodens und der damit in Verbindung stehenden eingefriedeten Hofräume kann der Grundbesitzer gegen seinen Willen nur verpflichtet werden, wenn der Wirtschaftsminister aus überwiegenden Gründen des öffentlichen Interesses zugestimmt hat; in diesem Falle ist der Bergwerksbesitzer berechtigt und auf Verlangen des Grundeigentümers verpflichtet, das Eigentum der bezeichneten Grundstücke zu erwerben."

feststeht, daß die Benutzung länger als drei Jahre dauern wird oder die Benutzung nach Ablauf von drei Jahren noch fort dauert (§ 138 ABG), ferner dann, wenn durch die Benutzung des Grundstücks zu Bergbauzwecken eine Wertminderung desselben eingetreten ist (§ 137 Abs. 2 Satz 3 ABG). Dabei kann der Grundeigentümer in besonderen Fällen die Eigentumsübertragung auch derjenigen Grundstücksteile auf den Bergwerksbesitzer verlangen, die diesem nicht zu Bergbauzwecken abgetreten worden sind, und zwar dann, wenn der Bergwerksbesitzer nur einen Teil des Grundstückes nutzt, hinsichtlich dessen die Vorschriften der §§ 137 Abs. 3, 138 ABG vorliegen, und die übrigen Teile infolge Zerstückelung nicht mehr zweckmäßig benutzt werden können¹⁾.

Bei Abtretung und Entziehung des Grund und Bodens bleiben - ähnlich dem schwedischen Bergrecht - bei der Wertberechnung Werterhöhungen außer Betracht, die das Grundstück erst infolge der bergbaulichen Anlagen erhält (§ 140 ABG).

Können sich die Beteiligten in den Fällen der §§ 135 bis 139 ABG über die Grundabtretung nicht gütlich einigen, so erfolgt die Entscheidung durch gemeinschaftlichen Beschluß des Oberbergamtes und des Regierungspräsidenten²⁾, gegen den von den Beteiligten Klage vor den Verwaltungsgerichten erhoben werden kann. Handelt es sich um die Festsetzung der Entschädigung oder der Kautions, so ist Klage vor den ordentlichen Gerichten gegeben³⁾.

Auch hier ist eine Übereinstimmung mit dem schwedischen Bergrecht insoweit festzustellen, als auch dort die Beschlüsse des Bergmeisters und der ihm beisitzenden zwei Vertrauensleute über zu leistende Entschädigung oder Schadensersatz durch Klage vor den ordentlichen Gerichten angefochten werden können.

1) Isay, Kommentar, 1. Aufl., § 139, Anm. 3;
Boldt, Kommentar, § 139, Anm. 2.

2) Reuß-Grotefend-Dapprich, § 142, Anm. 2.

3) Reuß-Grotefend-Dapprich, § 145, Anm. 2 und 3.

Mithin bestehen hinsichtlich der Inanspruchnahme von Teilen der Erdoberfläche zugunsten des Bergbaues und den hierbei auftretenden Entschädigungs- und Schadensersatzverpflichtungen viele Übereinstimmungen in beiden Rechtsordnungen.

Anders verhält es sich mit dem im preußischen Bergrecht als Bergschaden bezeichneten, nach Inanspruchnahme von Grund und Boden während des Betreibens des Bergwerkes entstehenden Schaden, wie im nachfolgenden Absatz ausgeführt wird.

c) Der Bergschaden nach § 148 ABG und die entsprechenden Institutionen im schwedischen Bergrecht

Die Haftung für den sogenannten Bergschaden ist in § 148 ABG geregelt. Danach gilt als Bergschaden, für den allein auf Grund der Verursachung, ohne Rücksicht auf ein Verschulden, gehaftet wird, jeder Schaden, der dem Grundeigentum und dessen Zubehörungen durch den Bergbau entsteht.

Im schwedischen Berggesetz ist keine Bestimmung enthalten, die für den Schaden, wie er im preußischen Bergrecht unter Bergschaden verstanden wird, eine Haftung ohne Verschulden vorsieht.

Nach § 39 schwed. BergG können lediglich, falls nach Abschluß der Feldeszuteilung (unabhängig von einem Verschulden) Schaden und Beeinträchtigungen am Grund und Boden entstehen, die bei der Feldeszuteilung nicht vorausgesehen wurden, der Grundeigentümer und die dinglich Berechtigten wegen dieser Schäden - ohne Rücksicht auf ein Verschulden, allein wegen der Verursachung - Schadensersatz verlangen und deswegen Klage vor den ordentlichen Gerichten erheben.

In dieser Bestimmung - § 39 schwed. BergG - ist jedoch keine Vorschrift zu erblicken, die sich mit der Bergschadenshaftung nach § 148 ABG voll deckt.

Aus den Beratungen anlässlich der Schaffung des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes geht nämlich hervor, daß die Bestimmung des § 39 schwed. BergG eine Ergänzung zu den Entschädigungs- und Schadensersatzvorschriften für Beeinträchtigungen des Grund und Bodens anlässlich der Feldeszuteilung (§§ 36, 37 schwed. BergG) ist. So wurde bei diesen Beratungen hervorgehoben ¹⁾, daß es unmöglich sei, bereits bei der Feldeszuteilung (utmålsförrättning) sämtliche Schäden und Beeinträchtigungen vorausszusehen, die sich aus der Feldesfestsetzung noch ergeben könnten, und daß es dementsprechend schwierig oder gar unmöglich sei, eine endgültige Entschädigungssumme zugunsten des Grundeigentümers oder der dinglich Berechtigten schon zu diesem Zeitpunkt zu berechnen. Der Umfang derartiger möglicherweise auftretender Schäden und Beeinträchtigungen hänge von der Größe und der Art der Ausübung des künftigen Bergwerksbetriebes ab, worüber man sich aber bei der Feldeszuteilung noch kein Urteil erlauben könne. Sollte jede Geltendmachung von Ersatzansprüchen nach dem Abschluß der Feldeszuteilung ausgeschlossen sein, so könnte das zur Folge haben, daß der Grundeigentümer oder die anderen dinglichen Berechtigten im voraus Ersatz für jeden auch nur denkbaren Schaden verlangen würden, wodurch der Entschädigungsbetrag unter Umständen unbillig in die Höhe getrieben würde. Würde andererseits die Ersatzleistung von vornherein auf den Schaden begrenzt werden, der mit voller Gewißheit voraussehbar sei, so könnten der Grundeigentümer und auch die anderen dinglich Berechtigten oft benachteiligt werden.

§ 39 schwed. BergG erfaßt beispielsweise folgenden Fall: Dem Grundeigentümer, dessen Grund und Boden zu Bergbauzwecken teilweise dem Abbauberechtigten zugewiesen worden ist, ist bei der Feldesfestsetzung - außer der Entschädigung für den zugewiesenen Teil des Grundstücks - Schadensersatz geleistet worden, weil der nicht zugewiesene Teil

1) Vgl. Digman, gruvrätt, S. 258.

seines Grundstücks durch eine bergbauliche Anlage (gruvanläggning), z.B. eine Aufbereitungsanstalt, beeinträchtigt wird. Während des Betreibens des Bergwerkes - nach einigen Jahren - stellt sich heraus, daß die Entwicklung der Abgase dieser Aufbereitungsanstalt erheblich größer ist, als es bei der Feldeszuteilung vorausgesehen wurde, in deren Rahmen die Höhe des Schadensersatzanspruches des Grundeigentümers geprüft wurde.

Für diesen jetzt auftretenden Schaden, der eine Folge der Feldesfestsetzung ist, aber bei dieser nicht berücksichtigt wurde, kann der Grundeigentümer einen Schadensersatzanspruch im Klagewege gemäß § 39 schwed. BergG geltend machen ¹⁾.

Nur für diese Fälle, in denen nämlich Schäden auftreten, die eine Folge der Feldesfestsetzung und bei dieser - im Rahmen der Feldeszuteilung - schon Gegenstand einer Prüfung gewesen, jedoch nicht vorausgesehen worden sind, greift die Vorschrift des § 39 schwed. BergG ein.

Handelt es sich hingegen um Schäden, die ihre Ursachen im Bergwerksbetrieb selbst haben, deren Schadensquelle bei der Feldesfestsetzung überhaupt noch nicht berücksichtigt worden ist (z.B. durch einen vorgetriebenen Stollen tritt eine Bodensenkung ein), so wird dieser Schaden nicht von § 39 schwed. BergG erfaßt.

In einem derartigen Falle greifen die allgemeinen, außerhalb des schwedischen Berggesetzes liegenden Schadensersatzvorschriften ein, die eine Verschuldenshaftung vorsehen ²⁾.

§ 39 schwed. BergG ist daher lediglich eine Ergänzung zu den Bestimmungen der §§ 36, 37 schwed. BergG, da er, wie auch diese Bestimmungen, auf die Feldesfestsetzung zurückzuführende Schäden erfaßt.

Demgemäß ist auch nach § 39 schwed. BergG Ersatz in ein- einhalbfacher Höhe zu leisten, obwohl die Bestimmung selbst hierüber nichts sagt ³⁾.

1) Digman, gruvrätt, S. 258/259.

2) Digman, gruvrätt, S. 246 und S. 259.

3) Digman, gruvrätt, S. 259.

Für die nach § 39 schwed. BergG vorgesehene Klage ist allerdings - im Gegensatz zu den Bestimmungen der §§ 36, 37, 38 schwed. BergG (Entschädigung und Schadensersatzansprüche im Rahmen der Feldeszuteilung) - eine Art Vorverfahren nicht vorgeschrieben. Es kann sofort Klage erhoben werden.

Eine Art Vorverfahren kann jedoch insofern stattfinden, als es den Beteiligten stets unbenommen bleibt, zunächst ein Schiedsgericht anzurufen. In diesem Falle finden die Vorschriften des bereits erwähnten Schiedsmannsgesetzes vom 14. Juni 1929 Anwendung ¹⁾.

Im preußischen Bergrecht hingegen wird jeder Schaden, der am Grundeigentum und dessen Zubehörungen infolge des Bergbaues auftritt, ersetzt, und zwar unabhängig vom Verschulden. So ist nach § 148 ABG der Bergwerksbesitzer verpflichtet, für allen Schaden vollständige Entschädigung zu leisten, der dem Grundeigentum oder dessen Zubehörungen durch den Bergwerkbetrieb zugefügt wird ²⁾.

Zum Bergwerkbetrieb im Sinne des § 148 ABG gehören auch alle Anlagen, die der Gewinnung und Förderung dienen - auch Aufbereitungsanstalten ^{3) 4)} -. Daher sind Grundstücksschäden denkbar, die sowohl von § 39 schwed. BergG als auch von § 148 ABG erfaßt werden. Da jedoch ein derartiger späterer Schaden (nach Abschluß des Feldeszuteilungsverfahrens) von § 39 schwed. BergG nur unter der

1) Siehe S. 33 dieser Arbeit.

2) Wortlaut des § 148 ABG: "Der Bergwerksbesitzer ist verpflichtet, für allen Schaden, welcher dem Grundeigentümer oder dessen Zubehörungen durch den unterirdisch oder mittels Tagebaues geführten Betrieb des Bergwerkes zugefügt wird, vollständige Entschädigung zu leisten, ohne Unterschied, ob der Betrieb unter dem beschädigten Grundstücke stattgefunden hat oder nicht, ob die Beschädigung von dem Bergwerksbesitzer verschuldet ist, und ob sie vorausgesehen werden konnte oder nicht."

Den Hypotheken-, Grundschuld- und Rentenschuldgläubigern wird eine besondere Entschädigung nicht gewährt."

3) Boldt, Kommentar, § 148, Anm. 1c.

4) Miesbach-Engelhardt, Art. 206 bayBergG - § 148 ABG, Anm. 2b, 3, S. 394/395.

Voraussetzung erfasst wird, daß er schon bei der Felderzuteilung Gegenstand einer Prüfung gewesen, jedoch in seinem vollen Umlage zu diesem Zeitpunkte noch nicht vorausgesehen worden ist, sind die Fälle, in denen sich die Vorschriften des § 39 schwed. BergG und des § 148 ABG überschneiden, äußerst selten.

Die Vorschrift des § 148 ABG findet daher im schwedischen Berggesetz keine ihr entsprechende Bestimmung. Das Fehlen einer dem § 148 entsprechenden Bergschadensbestimmung ist allerdings keine Eigenheit des schwedischen Bergrechts. Auch die älteren deutschen Bergordnungen aus dem 13. und 14. Jahrhundert enthalten keine dem § 148 ABG entsprechende Bestimmung. Die gesetzlichen Regelungen dieser Zeit begnügen sich damit, den Grundeigentümer, in dessen Rechtssphäre durch den Bergbau eingegriffen wird, einmal und damit endgültig abzufinden, indem sie diesen an der durch den Bergbau erlangten Ausbeute in irgendeiner Form beteiligen, wenn sie nicht überhaupt von einer Regelung absehen und den Grundeigentümer leer ausgehen lassen. Die Rechtsform der Beteiligung war in ihrem Wesen nicht besonders verschieden. Sie erfolgte in Form von Grundkux, Freikux, Erbkux, Tradde, Mitbaurecht zur Hälfte und anderen Rechtsinstitutionen dieser Art ¹⁾.

Diese Abgaben bzw. Beteiligungen des Grundeigentümers dienten gewissermaßen als Ersatz für die Beschädigungen des Grundstücks durch den Bergbau ²⁾. Erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts befaßten sich erstmalig Gesetzesentwürfe mit dem Problem der Grundabtretung und der damit verbundenen Entschädigung an den Grundeigentümer. Diese Bestimmungen hatten zwar mit dem eigentlichen Bergschadensrecht, wie es das Allgemeine Berggesetz kennt, nichts zu tun, bildeten jedoch letztlich die Grundlage für die ersten bergschadensrechtlichen Entscheidungen des preußischen Obertribunals ³⁾.

1) Austermann, Bergschadensrecht, S. 1.

2) Vgl. hierzu Arndt, Bergregel, S. 257, 269 und S. 270 (Anm. 8, beginnend auf S. 269).

3) Vgl. Austermann, Bergschadensrecht, S. 4/5.

Erstmalig im Jahre 1865 ist die Bergschadenshaftung ohne Verschulden in § 148 ABG gesetzlich verankert. Wird damit einerseits der Grundeigentümer wirtschaftlich vor Nachteilen, die der Bergbau an seinem Grundstück verursacht, sichergestellt, so enthält das Allgemeine Berggesetz andererseits keine Bestimmungen, die die Möglichkeit einer tatsächlichen Beteiligung oder einer - gegebenenfalls prozentualen - Gewinnbeteiligung vorsehen. Eine gewisse Bevorzugung des Grundeigentümers könnte - abgesehen von der Bergschadenshaftung nach § 148 ABG - lediglich in § 24 ABG zu finden sein. Nach dieser Vorschrift hat derjenige, der auf seinem eigenen Grund und Boden oder in seinem eigenen Grubengebäude oder durch ordnungsgemäße Schürfarbeiten ¹⁾ ein Mineral auf seiner natürlichen Ablagerung entdeckt, als Finder das Vorrecht vor anderen, nach dem Zeitpunkt seines Fundes eingelegten Mutungen. Er muß allerdings innerhalb einer Woche nach Ablauf des Tages der Entdeckung Mutung einlegen. Ob auf Grund dieser Bestimmung dem Grundeigentümer als solchem ein Vorrecht eingeräumt werden sollte, muß mit Rücksicht auf den Wortlaut dieser Vorschrift: "... hat als Finder das Vorrecht.." jedoch zweifelhaft erscheinen. So wird auch in den Kommentaren zu § 24 ABG meist vom Findervorrecht gesprochen ^{2) 3)}.

Das schwedische Berggesetz bevorzugt hingegen den Grundeigentümer in mehreren Bestimmungen.

Zwar ist der nach der Bergordnung von 1884 vorgesehene Grundeigentümeranteil weggefallen. Dafür ist aber dem Grundeigentümer ein - wenn ein bescheidener - Ersatz zuteil geworden in Gestalt der Entschädigung und des Schadenersatzes in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des Grund und Bodens.

Ferner ist nach § 53 schwed. BergG der Grundeigentümer berechtigt, vom Inhaber des Abbaurechtes ⁴⁾ jährlich Zinsen

1) Im Gesetz wird von Schürfarbeiten gesprochen, die nach den §§ 3 bis 10 ABG unternommen worden sind.

2) Boldt, Kommentar, § 24, Anm. 1.

3) Reuß-Grotefend-Dapprich, § 24, Anm. 1.

4) Wegen des Begriffes "Inhaber des Abbaurechtes" siehe auch S. 26/27 dieser Arbeit.

(avgäld), und zwar in Höhe von 1 % des Wertes aller innerhalb des Grubenfeldes geförderten nutzbaren Mineralien zu fordern. Die Zinsen dürfen jedoch nicht höher als auf 10.000 schwedische Kronen pro Jahr berechnet werden. Sie hören auf, nachdem 20 Jahre hindurch ein regelmäßiger Abbau stattgefunden hat ¹⁾. Weiterhin ist nach § 55 schwed. BergG der Inhaber des Abbaurechtes verpflichtet, gleichgültig, ob der Abbau betrieben wird oder nicht, von dem auf den Abschluß der Feldeszuteilung folgenden Jahre an an den Bergmeister eine jährliche, im voraus am 31. Dezember zu leistende Betriebsgebühr ("försvarsavgift", eigentlich "Verteidigungsgebühr") von 20 schwedischen Kronen je Hektar des Grubenfeldes zu entrichten, die Staat und Grundeigentümer je zur Hälfte zufällt.

Auf Grund dieser Bevorzugungen und Formen der Beteiligungen des Grundeigentümers am Bergwerksbetriebe ²⁾ erklärt es sich, daß zugunsten des Grundeigentümers - ebenfalls auch zugunsten etwaiger dinglich Berechtigter, die immerhin auch eine Ersatzleistung in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des dinglichen Rechtes bekommen - im schwedischen Berggesetz keine dem § 148 ABG entsprechende Bestimmung vorhanden ist ³⁾.

Eine besonders entwickelte Rechtsprechung zu den genannten Entschädigungs- und Schadensersatzbestimmungen des schwedischen Berggesetzes (§§ 17, 36, 38, 39 schwed. BergG) oder zur Bergschadensfrage im Sinne des preußischen Bergrechtes gibt es nicht. Der Grund hierfür ist darin zu suchen, daß die Beteiligten sich meistens während des Verfahrens vor dem Bergmeister und den beiden Vertrauensleuten bzw. vor den Schiedsleuten einigen.

- 1) Sind diese nach dem Werte der innerhalb des Grubenfeldes geförderten Mineralien zu berechnenden Zinsen unter mehreren Grundeigentümern zu verteilen, weil im Grubenfeld Grundstücke verschiedener Eigentümer liegen, so richtet sich die Größe der dem einzelnen Grundeigentümer zufallenden Quote der Zinsen danach, wie groß sein Grundstück im Verhältnis zum übrigen Grund und Boden innerhalb des Grubenfeldes ist. Die - an und für sich gerechter erscheinende - Methode, die Höhe der Zinsen danach zu bemessen, wieviel Mineralien innerhalb des Grund und Bodens des einzelnen Grundeigentümers gefördert worden sind, wird wegen der dabei entstehenden praktischen Schwierigkeiten nicht angewandt (Digman, gruvrätt, S. 345).
- 2) "Beteiligung" braucht grundsätzlich nicht in Form des Grundeigentümeranteils im üblichen Sinne zu bestehen, sondern es genügt eine Beteiligung am Ertrag, auch ohne Übernahme von Unkosten (Sachverständige in SOU 1924:16 S. 336).
- 3) Sachverst. in SOU 1924:16 S. 336. 4) Digman, gruvrätt, S. 161.

d) Zusammenfassung

Es ist also festzuhalten, daß sowohl nach schwedischem als auch nach preußischem Bergrecht zugunsten des Bergbaues Teile der Erdoberfläche in Anspruch genommen werden können, für die dem Grundbesitzer Entschädigung zu leisten ist.

Hingegen kennt das schwedische Berggesetz keine so umfangreiche Haftung für auf den Bergwerksbetrieb zurückzuführende Grundstücksschäden, wie sie in § 148 ABG vorgesehen ist. Dafür ist der Grundeigentümer im Verhältnis zum preußischen Bergrecht jedoch insoweit begünstigt, als ihm für entzogenen Grund und Boden sowie für die durch die Feldesfestsetzung verursachten Schäden Ersatz in eineinhalbfacher Höhe des Wertes des Grund und Bodens gewährt wird. Der Grundeigentümer ist ferner nach dem schwedischen Berggesetz am Gewinn des Bergwerksbetriebes in Höhe von 1 % des Wertes der jährlich geförderten, der Mutung unterworfenen Mineralien beteiligt, und ihm fällt die Hälfte der von dem Inhaber des Abbaurechtes zu zahlenden Betriebsgebühr zu.

3. Formen der Mitbeteiligung von Grundeigentümer und Staat am Bergbau

a) Der Staatsanteil im schwedischen Berggesetz vom 3. Juni 1938

Die Bestimmungen der §§ 46 - 50 schwed. BergG behandeln die dem schwedischen Berggesetz eigentümliche Institution des Staatsanteils.

Tritt ein anderer als der Staat als Muter auf, so kann der Staat den halben Anteil am Abbaurecht, den sogenannten Staatsanteil (kronoandel), für sich beanspruchen. Er kann ihn im vollen Umfange oder aber auch nur zu einem gewissen Teil geltend machen. Die Anmeldung des Staatsanteils obliegt dem Kommerzkollegium als der die Abbaurechte des Staates verwaltenden Behörde ¹⁾.

Nach-dem der Mutungsschein erteilt ist, kann der Staat seinen Anteil beim Bergmeister schriftlich anmelden, "und zwar spätestens innerhalb eines Monats nach Abbaubeginn". Im Gesetz heißt es weiter, daß "die Anmeldung jedoch immer innerhalb von zwei Jahren nach Ablauf desjenigen Jahres erfolgen kann, in dem das Verfahren für die Feldeszuteilung (utmålsförrättning) abgeschlossen worden ist" (§ 47 schwed. BergG).

Dieser anscheinende Widerspruch im Gesetz erklärt sich folgendermaßen:

Mit dem Wort "Abbau" ist der regelmäßige Abbau (regelbunden brytning) gemeint. Was regelmäßiger Abbau ist, ist umstritten. Einigkeit besteht lediglich darüber, daß ein rein zufälliger Abbau (tillfällig avbrott) nicht als regelmäßiger Abbau angesehen werden kann. Das Kommerzkollegium z.B. nimmt den Standpunkt ein, daß ein regelmäßiger Abbau auch schon während der Aufsuchungsarbeiten, also schon vor der Feldeszuteilung (utmålsförrättning), vorliegen könne, wenn beispielsweise ein

1) Digman, gruvrätt, S. 304.

Schacht angelegt oder umfangreiche Bohrungen vorgenommen würden. Bei Zugrundelegung dieses Standpunktes käme der Staat, wenn er nur innerhalb eines Monats nach Abbaubeginn seinen Anteil anmelden dürfte, in eine ungünstigere Lage als früher der Grundeigentümer. Dieser brauchte nämlich seinerzeit seinen Anteil erst bei der Feldeszuteilung geltend zu machen. Die Auslegungsschwierigkeiten und die Rücksicht auf den Staat, dem man genügend Zeit zur Beobachtung des Bergwerksbetriebes lassen wollte, sind der Grund für die zwei verschiedenen Fristen ¹⁾.

Die Anmeldung des Staatsanteils muß der Bergmeister dem Muter unverzüglich mitteilen.

Das Recht des Staates, den Staatsanteil geltend zu machen, entsteht mit der Erteilung des Mutungsscheines ²⁾. Meldet der Staat nicht innerhalb der im Gesetz vorgesehenen Fristen seinen Anteil an, so hat der Muter das alleinige Abbaurecht.

Der Staat ist von dem Zeitpunkt der Anmeldung ab am Bergwerksbetrieb beteiligt, wenn er den Staatsanteil vor der Feldesfestsetzung anmeldet. Erfolgt die Anmeldung erst nach der Feldesfestsetzung, so tritt die Beteiligung erst mit dem Beginn desjenigen Jahres ein, das dem Jahre der Anmeldung folgt.

Zugleich mit der Beteiligung erwächst für den Staat die Verpflichtung, entsprechend der Höhe seines Anteils für die laufenden Unkosten des Bergwerksbetriebes aufzukommen (§ 49 schwed. BergG).

Bei seinem Eintritt in den Bergwerksbetrieb ist der Staat - ebenfalls entsprechend der Höhe seines Anteils - dem Muter gegenüber zum Ersatz der Ausgaben verpflichtet, die für die Schaffung der zum Bergbau notwendigen Anlagen und

1) Digman, gruvrätt, S. 316 und S. 410 bis 411 sowie Proposition Nr. 17, S. 73 ff. und Proposition Nr. 40, S. 153.

2) Vgl. Almquist, Kommentar, S. 40 und 92.

Gerätschaften gemacht worden sind, sowie zum Ersatz der gezahlten Entschädigungs- oder Schadensersatzbeträge (§ 49 schwed. BergG) ¹⁾.

Der Staat ist mithin zu einem gewissen Bruchteil (kvotdel) ²⁾, höchstens zur Hälfte, beteiligt und hat dementsprechend Rechte und Pflichten gleichen Inhalts, wie sie der Abbauberechtigte hat.

Lediglich für den Fall, daß der Staat den Staatsanteil vor der Feldesfestsetzung anmeldet und demzufolge schon während der Aufsuchungszeit am Bergwerksunternehmen beteiligt ist, hat er während dieser Zeit nicht Rechte gleichen Inhalts wie der Mutter. Die Bestimmungen im schwedischen Berggesetz über die Aufsuchungsarbeiten (§§ 12 - 19 schwed. BergG) und über die Feldeszuteilung (§§ 20 - 22 schwed. BergG) sprechen nämlich immer nur vom Mutter (inmutare). Der Staat ist aber auf Grund des Rechtes zur Geltendmachung des Staatsanteils nicht Mutter. Er darf daher, soweit er durch Anmeldung seines Anteils vor der Feldesfestsetzung Mitbeteiligter am Abbaurecht wird, keine Aufsuchungsarbeiten durchführen und hat bei der Feldeszuteilung kein Mitspracherecht ³⁾.

Erst mit der Feldesfestsetzung wird er - in Höhe seines Anteils - Inhaber des Abbaurechtes (gruvinnehavare), wie es dann der Mutter auch wird, und zwar mit Rechten und Pflichten gleichen Inhalts, wie sie der Abbauberechtigte hat.

Hat der Staat nach erfolgter Feldesfestsetzung seinen Anteil noch nicht angemeldet und will er sich jetzt erst nähere Kenntnis über die Beschaffenheit der Lagerstätte durch Bohrungen oder ähnliche Untersuchungen begrenzter Art verschaffen, so hat er - allerdings erst nach der Feldesfestsetzung - einen Anspruch darauf, innerhalb des Grubenfeldes derartige Untersuchungen durchzuführen. Die Erdoberfläche darf er nur soweit benutzen, als sie dem Mutter gegen Entschädigung zugewiesen ist (§ 47 schwed. BergG). ⁴⁾ Entsteht bei diesen Untersuchungen begrenzter Art

1) Bei Streit über die Höhe dieser Ersatzverpflichtungen des Staates entscheidet der Bergmeister mit zwei Vertrauensleuten, deren Beschluß durch Klage vor den ordentlichen Gerichten anfechtbar ist (§ 49 schwed. BergG; vgl. Digman, gruvrätt, S. 326).

2) Digman, gruvrätt, S. 299.

3) Digman, gruvrätt, S. 315-316 und S. 318.

4) Vgl. auch Digman, gruvrätt, S. 318.

durch den Staat dem Grundeigentümer oder einem anderen am Grundstück dinglich Berechtigten Schaden, so ist der Staat zum Ersatz dieses Schadens verpflichtet ¹⁾.

Für die vor dem 1. Januar 1940 - dem Inkrafttreten des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes - entstandenen Abbaurechte gelten jedoch auch jetzt noch die Bestimmungen über den Grundeigentümeranteil der Bergordnung von 1884 anstelle der Vorschriften über den Staatsanteil des Berggesetzes von 1938.

Die überwiegende Anzahl der - zumeist auch wirtschaftlich sehr bedeutenden - Bergwerke in Schweden ist vor 1940 entstanden und unterliegt daher den Vorschriften über den Grundeigentümeranteil der Bergordnung von 1884 ²⁾, so daß auch diese Vorschriften heute noch von Bedeutung sind.

Der Grundeigentümer mußte innerhalb der Aufsuchungszeit, spätestens bei der Feldesfestsetzung, seinen Anteil beim Luter anmelden, und zwar höchstens zur Hälfte des Abbaurechts. Er war von diesem Zeitpunkte an am Bergwerksbetrieb beteiligt und verpflichtet, die entsprechenden Kosten zu tragen. Meldete der Grundeigentümer seinen Anteil nicht innerhalb der vorgeschriebenen Fristen an, so ging er des Rechtes auf den Grundeigentümeranteil verlustig (§§ 16 - 20 der Bergordnung von 1884).

Das Recht des Grundeigentümers, den Grundeigentümeranteil geltend zu machen, entstand mit der Erteilung des Mutungsscheines ³⁾. Die Entstehung des Grundeigentümeranteils selbst war davon abhängig, daß er innerhalb der vorgeschriebenen Frist angemeldet wurde.

Der Grundeigentümer konnte - vor der Anmeldung des Grundeigentümeranteils - gegenüber dem Luter auf vertraglichem

1) Bei Streit über die Höhe der Schadensersatzverpflichtung entscheidet der Bergmeister mit zwei Vertrauensleuten, deren Beschluß durch Klage vor den ordentlichen Gerichten anfechtbar ist (§ 47 schwed. BergG).

2) Digman, gruvrätt, S. 298.

3) Almquist, Kommentar, S. 40 und S. 92.

Wege auf die Geltendmachung des Grundeigentümeranteils verzichten (avstå), gegebenenfalls gegen eine Abfindung (gottgörelse). Ein derartiger Verzicht hatte jedoch keine Rechtswirkungen gegenüber einem etwaigen Rechtsnachfolger im Grundeigentum. Wurde das Grundstück verkauft, bevor die Aufsuchungsarbeiten des Muters abgeschlossen waren und der Bergmeister die Feldesfestsetzung vorgenommen hatte, so konnte der neue Grundeigentümer den Grundeigentümeranteil anmelden. Er war nicht durch die vertragliche Vereinbarung zwischen seinem Rechtsvorgänger und dem Mutter daran gehindert. Vielmehr bedurfte es in einem derartigen Fall einer abermaligen vertraglichen Regelung zwischen Mutter und neuem Grundeigentümer, wenn letzterer von der Geltendmachung des Grundeigentümeranteils ausgeschlossen werden sollte ¹⁾.

Bei Veräußerung des Grundstückes ging der Grundeigentümeranteil auf den neuen Grundeigentümer über, eine Regelung, die auch heute noch für die vor 1940 entstandenen Bergwerke gilt. Doch kann sich der Grundeigentümer bei Veräußerung des Grundstückes den Grundeigentümeranteil vorbehalten. Ebenso kann er, sobald er sich zur Ausnutzung des Grundeigentümeranteils angemeldet hat, diesen, unabhängig vom Grundeigentum, zu jeder beliebigen Zeit einem Dritten übertragen. Im Hinblick darauf, daß der Grundeigentümeranteil nicht untrennbar mit dem Eigentum verbunden ist, sondern unabhängig von diesem veräußert werden kann, ist von Regierungsseite bei Beratung des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes die Ansicht vertreten worden, der Grundeigentümeranteil sei von Anfang an, auch in der Hand des Grundeigentümers, ein selbständiges Vermögensrecht ²⁾.

In der Literatur wird demgegenüber der Standpunkt vertreten, daß der Grundeigentümeranteil zunächst - in der Hand des Grundeigentümers - Bestandteil (tillbehör) des

1) NJA 1906, S. 390 und NJA 1946, S. 517, abgedruckt bei Digman, gruvrätt, S. 313 und 314.

2) Digman, gruvrätt, S. 34.

Grundeigentums und als ein derartiger Bestandteil des Grundeigentums zunächst auch kein selbständiges Recht sei ^{1) 2) 3)}. Doch sei er mit dem Grundeigentum nicht untrennbar verbunden ⁴⁾, da er unabhängig von ihm veräußert werden könne. Der Grundeigentümeranteil könne seine Eigenschaft als Bestandteil des Grundeigentums daher verlieren. Er sei, wie die Sachverständigen ausführen, nicht lediglich als Bestandteil des Grundeigentums anzusehen, sondern könne zum selbständigen Recht werden ⁵⁾.

Die letztere Ansicht verdient m.E. den Vorzug. Der Grundeigentümeranteil entsteht nämlich zunächst für das vom Bergbau betroffene Grundstück und fällt dem Grundeigentümer in seiner Eigenschaft als solchem zu. Macht der Grundeigentümer bei der Veräußerung des Grundstücks hinsichtlich des Grundeigentümeranteils keinen Vorbehalt, so geht der Grundeigentümeranteil bei der Veräußerung des Grundstücks mit diesem auf den neuen Grundeigentümer über ⁶⁾.

Der Grundeigentümeranteil ist daher zunächst Bestandteil des vom Bergbau betroffenen Grundstücks. Er bleibt ein derartiger Bestandteil, wenn bei der Veräußerung des Grundstücks zwischen Veräußerer und Erwerber keine anderslautende vertragliche Vereinbarung getroffen wird. Erst durch eine derartige vertragliche Vereinbarung wird er ein selbständiges Recht.

Inhalt dieses Rechtes, das als unselbständiges Recht - als Bestandteil des Grundstücks - entsteht, später jedoch selbständig und vom Grundeigentum unabhängig werden kann, ist die Mitbeteiligung am Bergwerksunternehmen

1) Digman, gruvrätt, S. 307.

2) Almquist, Kommentar, S.93.

3) Vgl. auch Björling-Malmström, S. 47.

4) Vgl. Hammarskjöld, S. 134 bis 135.

5) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 153.

6) Digman, gruvrätt, S. 307 und S. 311.

(gruvföretag) ¹⁾. Da der Grundeigentümeranteil somit eine Mitbeteiligung am Abbaurecht ist, ist er seiner Rechtsnatur nach dem Abbaurecht, auf dessen Rechtsnatur später eingegangen wird ²⁾, gleichgeartet ³⁾.

Der Grundeigentümeranteil der Bergordnung von 1884 entspricht dem Mitbaurecht zur Hälfte, wie es zum Teil dem älteren deutschen Bergrecht bekannt war ⁴⁾.

Das Recht des Mitbaues zur Hälfte gehörte dem preußischen Provinzialrechte an und hatte seinen Ursprung in der revidierten Schlesischen Bergordnung vom 5. Juni 1769 ⁵⁾. Dieses Mitbaurecht zur Hälfte war das an das Fundgrubenterrain eines zur Gewinnung von bergbaulichen Mineralien gemuteten Grubenfeldes geknüpfte Recht. Es stand dem Eigentümer des Fundgrubenterrains zu ⁶⁾ und ging ebenfalls mit dem Eigentume des Fundgrubenterrains über ⁷⁾.

Die zum Teil vertretene Ansicht, daß das Mitbaurecht ohne den Grund und Boden, dem es anhaftete, nicht veräußert, also auch nicht ohne diesen erworben werden konnte, stützte sich darauf, daß das Mitbaurecht vom Gesetz als subjektiv-dingliches Recht hingestellt worden war ⁸⁾.

1) Digman, promemoria, S. 140.

2) Siehe S. 105 ff., insbesondere S. 142 und 156 dieser Arbeit.

3) Almquist, Kommentar, S. 40/41.

4) Almquist, Kommentar, S. 92 in der Anmerkung.

5) Klostermann, Lehrbuch, S. 334.

6) Brassert in Zeitschrift für das Berg-, Hütten- und Salinenwesen Band 4, S. 22;
Gräff, Anlage L, S. XL.

7) Zerrenner, S. 470;
Brassert, a.a.O., S. 24.

8) Brassert, a.a.O., S. 24.

Das Mitbaurecht zählte jedoch auch im älteren Deutschen Recht zu den Vermögensrechten. Diese waren regelmäßig selbständig übertragbar. Eine ausdrückliche Ausnahme von dieser Übertragbarkeit machte das Gesetz bei den Mitbaurechten nicht. Das Mitbaurecht konnte daher seine anfängliche Natur eines subjektiv-dinglichen Rechtes verlieren, indem es vom Grundeigentümer ohne den Grund und Boden einem Dritten übertragen werden konnte ¹⁾.

Entsprechend dem früheren Grundeigentümeranteil ist der jetzt im schwedischen Berggesetz von 1938 vorgesehene Staatsanteil - der nach Digman ²⁾ eine "Kopie des Grundeigentümeranteils", nach Tunhammar ³⁾ "gegen den Grundeigentümeranteil ausgetauscht worden ist" - und zwar dieser von Anbeginn an - ein selbständiges Vermögensrecht, das selbständig übertragbar ist.

Der Staat tritt daher, wenn er den Staatsanteil anmeldet und dann auf Grund dieser Anmeldung am Bergwerksbetrieb beteiligt ist, als Fiskus auf. Er ist demzufolge nicht daran gehindert, das Eigentum an dem Staatsanteil an eine dritte Privatperson zu übertragen. Oft verpachtet (utarrendera) der Staat jedoch den Staatsanteil, falls er sich nicht selbst am Bergwerksbetrieb beteiligen will. Als Pächter kommt häufig der Muter in Betracht, der dann - während einer längeren Zeitspanne - den Bergwerksbetrieb allein betreiben kann ⁴⁾.

Zur Übertragung des Staatsanteils ist die Schriftform erforderlich, aber auch ausreichend (§ 65 schwed. BergG). Ebenso ist zur Verpachtung des Staatsanteils - die Pacht (arrende) fällt im schwedischen Recht unter die Nutzungsrechte (nyttjanderätt) ⁵⁾ - die Schriftform erforderlich, aber auch ausreichend (§ 67 schwed. BergG in Verbindung mit § 65 schwed. BergG).

1) Brassert, a.a.O., S. 24; Klostermann, Lehrbuch, S. 338.

2) Digman, promemoria, S. 128.

3) Tunhammar, 1936 års förslag, in Meddelanden från Jernkontorets gruvbyrå Nr. 1 (I) S. 14.

4) Digman, gruvrätt, S. 304/305.

5) Björling-Malmström, S. 103.

Der Inhalt dieses Vermögensrechtes ist die Mitbeteiligung am Bergwerksunternehmen mit den bereits geschilderten Rechten und Verpflichtungen.

Da der Staatsanteil eine Bruchteilsbeteiligung am Abbaurecht ist, ist er seiner Rechtsnatur nach dem Abbaurecht gleichgeartet ¹⁾.

Das folgt auch aus § 51 schwed. BergG, der - nach der Feldesfestsetzung - die Teilhaber an der Lagerstätte (de som hava del i fyndigheten) - mithin auch Mutter und Staat ²⁾ - als Inhaber des Abbaurechtes (gurvinnehavare) bezeichnet. Diese Bestimmung zeigt damit, daß nach der Feldesfestsetzung dem Mutter und dem Staat, sofern dieser seinen Anteil geltend gemacht hat, Rechte und Pflichten gleichen Inhalts zukommen, und somit der Staatsanteil denselben rechtlichen Inhalt wie das Abbaurecht - nach der Feldesfestsetzung - hat.

Wegen der Rechtsnatur des Abbaurechtes wird auf die späteren Ausführungen verwiesen ³⁾.

b) Keine dem Staatsanteil entsprechende Institution im preußischen Bergrecht

Sucht man im preußischen Bergrecht eine dem Staatsanteil des schwedischen Bergrechts entsprechende Institution, so könnte man an den Staatsvorbehalt nach § 2 ABG denken.

1) Vgl. auch Almquist, Kommentar, S. 40/41.

2) Digman, gruvrätt, S. 330.

3) Siehe S. 105 ff, insbesondere S. 142 und 156 dieser Arbeit.

Nach § 2 ABG steht die Aufsuchung und Gewinnung der in § 2 aufgeführten Mineralien nur dem Staate zu. Der Staat kann die Ausbeutung eines Bergwerkes, das ihm im Bereich dieses Vorbehalts verliehen ist, anderen Personen übertragen.

Ähnlichkeit zwischen Staatsanteil und Staatsvorbehalt besteht insofern, als beidemal dem Staat eine Bevorzugung eingeräumt wird, die auch zunächst nur von ihm geltend gemacht, jedoch später anderen überlassen werden kann.

Während jedoch durch den Staatsvorbehalt nach dem preußischen Bergrecht dem Staat - allerdings erst nach der Verleihung - das volle Verfügungsrecht über die in Frage kommenden Mineralien eingeräumt wird, gewährt ihm der Staatsanteil nur eine Mitbeteiligung. Da diese Mitbeteiligung erheblich geringer zu bewerten ist als das alleinige Verfügungsrecht, das der Staat auf Grund des Staatsvorbehaltes erlangt, kann man diese beiden Institutionen nicht als einander ähnlich, geschweige denn als einander gleich ansehen.

Auch ein Vergleich mit dem in Deutschland geltenden Erdölgesetz, der Erdölverordnung und dem Phosphoritgesetz zeigt, daß das Verfügungsrecht des Staates, das ihm auf Grund dieser Gesetze zusteht, ebenfalls weitaus stärker ist als die Rechte, die dem Staat in Schweden durch die Geltendmachung des Staatsanteils zufallen. Nach dem Erdölgesetz, der Erdölverordnung und dem Phosphoritgesetz hat der Staat von Anfang an das alleinige Verfügungsrecht, ohne daß es überhaupt einer Verleihung bedarf.

Eine dem schwedischen Staatsanteil entsprechende Institution kennt das preußische Bergrecht daher nicht.

Stellt man die dem Staatsvorbehalt sowie die dem Erdölgesetz, der Erdölverordnung und dem Phosphoritgesetz unterliegenden Bodenschätze mit den entsprechenden Naturvorkommen

in Schweden gegenüber, was der besseren Übersicht halber nachstehend erfolgt, so stellt sich heraus, daß eher ein Vergleich zwischen den schwedischen Konzessionsgesetzen (Steinkohlengesetz und Urangesetz) und dem im preußischen Bereich geltenden Staatsvorbehalt, dem Erdölgesetz, der Erdölverordnung und dem Phosphoritgesetz möglich ist. Hier steht nämlich dem Staate - wenn beim Staatsvorbehalt auch erst nach erfolgter Verleihung - übereinstimmend das alleinige Verfügungsrecht über die betreffenden Bodenschätze zu.

Steinkohlengesetz

(Der Staat erteilt die Konzession)

Steinkohle und mit ihr im Zusammenhang vorkommender feuerfester Ton, Salze, Erdöl und Erdgas sowie im Zusammenhang mit Erdöl oder Erdgas vorkommender Kohlenwasserstoff in fester Form, Alaunschiefer zum Zwecke der Ölgewinnung sowie damit im Zusammenhang vorkommender Kalkstein.

Urangesetz

(Der Staat erteilt die Konzession):

Uran- und thoriumhaltige Mineralien.

Staatsvorbehalt, § 2 ABG

(Aufsuchungs- und Gewinnrecht steht nur dem Staate zu)

Steinkohle, Steinsalz, Kali-, Magnesia- und Borsalze, Salze und Solquellen 1).

Nur in besonderen Gebieten:

Braunkohle und Eisenerze, Uran- und Thorium-Erze und Titan 2)

Verfügungsrecht des Staates 3)

(Der Staat ist an die Stelle des Grundeigentümers getreten):

Erdöl, Erdgas, Erdwachs, Asphalt und die Bitumen enthaltenden Gesteine sowie phosphorithaltige Gesteine und Mineralien.

- 1) Salze und Solquellen, sofern sie mit Steinsalz sowie Kali-, Magnesia- und Borsalzen auf derselben Lagerstätte vorkommen.
- 2) Siehe § 2 Abs. 1 ABG und Dapprich, Leitfaden, S. 156.
- 3) Gesetz vom 12. Mai 1934 zur Erschließung von Erdöl und anderen Bodenschätzen (Erdölgesetz) in der Fassung des Gesetzes zur Änderung berggesetzlicher Vorschriften vom 24. September 1937 (GS 1934, S. 257, GS 1937, S. 93) und Verordnung über die Berechtigung zur Aufsuchung und Gewinnung von Erdöl und anderen Bodenschätzen (Erdölverordnung) vom 13. Dezember 1934 (GS S. 463) und Phosphoritgesetz vom 16. Oktober 1934 in der Fassung des Gesetzes zur Änderung berggesetzlicher Vorschriften vom 24. September 1937 (GS 1934, S. 404, GS 1937, S. 93), abgedruckt auch bei Boldt, Kommentar, S. 231 - 232, S. 233 - 237, S. 238-242.

4. Beendigung des bergbaulichen Abbaurechtes

a) Verwirkung des Abbaurechtes nach dem schwedischen Berggesetz

Die aus der Mutung und Feldeszuteilung sich ergebenden Rechte können verwirkt werden, nämlich dann, wenn die nach dem schwedischen Berggesetz vorgesehene Betriebsgebühr (försvarsavgift, was wörtlich Verteidigungsgebühr heißt) nicht rechtzeitig bezahlt wird. Diese Verwirkung ist in den §§ 55 - 57 schwed. BergG geregelt.

Diese Bestimmungen sind an die Stelle der §§ 39 - 48 der Bergordnung von 1884 über die Betriebspflicht (arbetsskyldighet) und das ruhen des Abbaues (vilostånd) getreten und gelten auch für die vor dem 1. Januar 1940, also vor Inkrafttreten des jetzigen schwedischen Berggesetzes, entstandenen Abbaurechte.

Der Grundsatz, daß das Abbaurecht "verteidigt" werden (försvaras) muß, geht bis in die ältesten Zeiten zurück. Schon als das Abbaurecht sich noch auf Privilegien gründete, wurde als Voraussetzung für den Fortbestand des Privilegs die wirkliche Ausnutzung des Abbaurechts verlangt. Als dann allmählich das Mutungssystem aufkam, war das staatliche Interesse am Bergbau bestimmend. Bereits in den älteren, auf dem Mutungssystem fußenden Gesetzen wurde als Voraussetzung für den Bestand des Abbaurechtes eine Betriebspflicht festgesetzt. Auch in der folgenden Zeit, bis zur Schaffung des Berggesetzes von 1938, ist in den verschiedenen bergrechtlichen Bestimmungen eine gewisse Betriebspflicht vorgeschrieben worden.

Die Bergordnung von 1884 kam jedoch den jetzigen Bestimmungen über die Betriebsgebühr am nächsten, da sie es dem Abbauberechtigten freistellte, anstelle der Betriebspflicht eine jährliche Gebühr von 50 schwedischen

Kronen für jedes Grubenfeld zu entrichten, die je zur Hälfte Staat und Grundeigentümer zufiel. Allerdings mußte der Abbauberechtigte der Betriebspflicht bereits drei Jahre hindurch genügt haben.

Bei den Vorarbeiten zum Berggesetz von 1938 sprachen sich die Sachverständigen für einen endgültigen Fortfall der Betriebspflicht aus. Es sollten nur noch die Betriebsgebühren gezahlt werden. Das Mutungssystem beinhaltet nach Auffassung der Sachverständigen ein von der Gesetzgebung eingeräumtes Recht, über Bodenschätze zu verfügen, die seit alters her in gewissem Umfang dem staatlichen Hoheitsrecht (överhöghetsrätt) unterstehen. Es sei deswegen angemessen, daß der einzelne als Gegenleistung für den genannten Rechtserwerb an den Staat eine jährliche Gebühr zu entrichten habe, die Voraussetzung für den Fortbestand des Abbaurechtes sei ¹⁾.

Nach § 55 schwed. BergG muß der Inhaber des Abbaurechtes - gleichgültig ob der Abbau betrieben wird oder nicht - von dem auf den Abschluß der Feldeszuteilung folgenden Jahre an eine jährliche, im voraus am 31. Dezember zu leistende Betriebsgebühr von 20 schwedischen Kronen je Hektar des Grubenfeldes entrichten ²⁾, von der die eine Hälfte dem Staat, die andere Hälfte dem Grundeigentümer zufällt.

Die Verpflichtung zur Zahlung der Betriebsgebühr trifft den Inhaber des Abbaurechtes. Betreiben mehrere ein Bergwerk, so hat jeder der Beteiligten entsprechend seinem Anteil die Betriebsgebühr zu entrichten. Versäumt ein Teilhaber, den auf ihn anfallenden Anteil der Betriebsgebühr zu bezahlen, so verwirkt er seinen Anteil am Abbaurecht zugunsten der übrigen Beteiligten ^{3) 4) 5)}.

1) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 92.

2) Bis einschließlich 1961 brauchten jedoch nur zehn schwedische Kronen je Hektar entrichtet zu werden.

3) Digman, gruvrätt, S. 360.

4) Vgl. auch Barthelson, Om gruvbolag, S. 20.

5) Siehe S. 80 dieser Arbeit.

Wird die Betriebsgebühr nicht bis zum 31. Dezember gezahlt, so hat der Bergmeister spätestens am 1. Februar des darauf-folgenden Jahres die Betriebsgebühr mit Einschreibebrief anzufordern. Ist diese Mahnung spätestens am 15. März bei dem Inhaber des Abbaurechts eingegangen, so ist - zur Vermeidung der Verwirkung des Abbaurechts - die Betriebsgebühr bis zum 31. März in doppelter Höhe zu entrichten. Wird die Betriebsgebühr in doppelter Höhe nicht pünktlich von dem Inhaber des Abbaurechts gezahlt, so gilt das Abbaurecht mit Ablauf des 31. März als verwirkt (§ 56 schwed. BergG). Voraussetzung für den Eintritt der Verwirkung ist allerdings, daß der Bergmeister noch innerhalb desselben Jahres einen Beschluß über die Verwirkung des Abbaurechts verkündet (meddela) ^{1) 2)}. Anderenfalls tritt die Verwirkung nicht ein.

Der Verwirkungsbeschluß ist mit eingeschriebenem Brief dem Inhaber des Abbaurechts, ferner der die Abbaurechte des Staates verwaltenden Behörde, d.h. dem Kommerzkollegium, und nach Möglichkeit auch dem Grundeigentümer mitzuteilen ³⁾.

Der Verwirkungsbeschluß kann durch Beschwerde beim Kommerzkollegium angefochten werden.

Mit der Verwirkung des Abbaurechts verliert der Inhaber des Abbaurechts alle Rechte an den nicht geförderten Mineralien, den für den Bergwerksbetrieb errichteten Gebäuden sowie dem ihm zugewiesenen Grund und Boden ⁴⁾.

Andere Anlagen sowie bereits geförderte nutzbare Mineralien unterliegen innerhalb einer Frist von zwei Jahren nach Verwirkung des Abbaurechts der Verfügung des Inhabers

5) Sind z.B. drei Teilhaber vorhanden, so ist jeder zu einem Drittel beteiligt. Verwirkt jetzt einer seinen Anteil, so sind die beiden übrigen Teilhaber je zur Hälfte beteiligt.

1) Digman, gruvrätt, S. 367.

2) Digman, gruvrätt, S. 369.

3) Digman, gruvrätt, S. 371.

4) Digman, gruvrätt, S. 374.

des Abbaurechts. Der Grundeigentümer kann nach der Verwirkung des Abbaurechtes ohne Zahlung einer Entschädigung über den Grund und Boden verfügen (§ 57 schwed. BergG).

b) Zwangsweise Aufhebung des Bergwerkseigentums nach preußischem Recht

Die Verwirkung des Abbaurechtes nach dem schwedischen Berggesetz kann verglichen werden mit der zwangsweisen Aufhebung des Bergwerkseigentums nach § 156 ABG in Verbindung mit § 65 ABG. Danach kann das Oberbergamt ein Verfahren wegen Entziehung des Bergwerkseigentums einleiten, wenn ein Bergwerkseigentümer die an ihn erlassene Aufforderung zur Inbetriebsetzung des Bergwerkes oder zur Fortsetzung des unterbrochenen Bergwerksbetriebes nicht befolgt hat.

Die Aufhebung des Bergwerkseigentums erfolgt durch Beschluß (§ 156 ABG). Gegen diesen Beschluß steht dem Bergwerkseigentümer binnen vier Wochen nach Zustellung die Klage vor den ordentlichen Gerichten offen (§ 157 ABG).

c) Freiwilliger Verzicht auf das Bergwerkseigentum nach preußischem Recht und vergleichbare schwedische Institutionen

Nach preußischem Bergrecht kann darüber hinaus der Bergwerkseigentümer gemäß § 161 ABG freiwillig auf das Bergwerkseigentum verzichten. Diesen freiwilligen Verzicht muß er gegenüber dem Oberbergamt erklären. Diese gegenüber dem Oberbergamt abzugebende Verzichtserklärung ist an keine Form gebunden ¹⁾. Jedoch bewirkt nicht der so erklärte Verzicht das Erlöschen des Bergwerkseigentums, sondern erst der darauf ergehende Beschluß des Oberbergamtes. Mit dem Aufhebungsbeschluß des Oberbergamtes geht das Bergwerk als besondere Sache mit allen daran haftenden Rechten unter ²⁾. Die Mineralien fallen wieder ins Bergfreie

1) Boldt, Kommentar, § 161, Anm. 2.

2) Klostermann, Kommentar, 6. Aufl. § 160, Anm. 3.

und können wiederum zum Gegenstand einer neuen Mutung gemacht werden ¹⁾.

Gemäß § 162 ABG ist auch dann nach § 161 ABG zu verfahren, wenn der freiwillige Verzicht auf das Bergwerkseigentum nur einzelne Teile eines Feldes betrifft.

Einen freiwilligen Verzicht, wie ihn das Allgemeine Berggesetz in § 161 vorsieht, kennt das schwedische Berggesetz nicht. Es besteht daher für den Inhaber des Abbaurechtes, wenn er freiwillig das Abbaurecht aufgeben will, nur die Möglichkeit, die Betriebsgebühr nicht zu zahlen, so daß die §§ 55 - 57 schwed. BergG in diesem Falle entsprechende Anwendung finden ²⁾.

Ein Verzicht auf einen Teil des Grubenfeldes ist nach dem schwedischen Berggesetz unstatthaft, weil auch nicht ein Teil des Grubenfeldes verwirkt werden kann ³⁾.

Hingegen ist im schwedischen Steinkohlengesetz ein freiwilliger Verzicht wie im Allgemeinen Berggesetz vorgesehen. Abgesehen davon, daß bei Nichteinhaltung der Betriebspflicht auch nach dem Steinkohlengesetz die Konzession verwirkt werden kann (§ 31 SteinkG), hat nach § 21 SteinkG der Konzessionsinhaber, der auf die Konzession freiwillig verzichten will, dies bei der zuständigen Verwaltungsbehörde (Konungens Befallningshavande i länet) schriftlich anzuzeigen. Die Konzession erlischt mit dem Tage der Anzeige.⁴⁾ Die Verwaltungsbehörde hat dafür Sorge zu tragen, daß das Erlöschen in den amtlichen Bekanntmachungen (länskungörelserna) angezeigt wird.

Will der Konzessionsinhaber nur auf einen Teil des von der Konzession umfaßten Gebietes verzichten, so muß er ein entsprechendes Gesuch an die Regierung (Konung) richten. Ein Teilverzicht ist also nach dem Steinkohlengesetz - im Gegensatz zum schwedischen Berggesetz, aber ähnlich dem Allgemeinen Berggesetz für die preußischen Staaten - möglich (§ 21 Abs. 3 SteinkG).

1) Voelkel, S. 129.

2) Digman, gruvrätt, S. 371.

3) Digman, gruvrätt, S. 367.

4) Entscheidend ist der Eingang der Anzeige bei der Behörde.

Ebenfalls ist ein freiwilliger Verzicht auf die Konzession in § 34 UranG vorgesehen, ganz abgesehen davon, daß nach § 33 Abs. 1 UranG die Konzession aus wichtigen Grunde widerrufen werden kann. Der konzessionsinhaber hat über den zuständigen Bergmeister den Verzicht beim Kommerzkollegium anzuzeigen. Die Konzession erlischt mit dem Tage der Anzeige. Der Bergmeister hat die Anzeige unverzüglich an das Kommerzkollegium weiterzuleiten und eine Mitteilung über den Verzicht in den allgemeinen Ortszeitungen sowie eine solche an den Grundeigentümer zu veranlassen.

Ein Teilverzicht muß - wie auch nach dem Steinkohlengesetz - bei der Regierung (Konung) beantragt werden.

Darüber hinaus sieht § 15 UranG vor, daß auch ganz oder teilweise auf eine nach dem Urangesetz erteilte Aufsuchungserlaubnis verzichtet werden kann, und zwar, auch bei teilweisen Verzicht durch über den zuständigen Bergmeister beim Kommerzkollegium einzureichende Anzeige. Sowohl Konzession als auch Aufsuchungserlaubnis erlöschen mit dem Tage, an dem die Anzeige beim Bergmeister eingeht ¹⁾.

1) In § 34 UranG ist nicht ausdrücklich gesagt, daß die Konzession an dem Tage erlischt, an dem die Verzichtsanzeige beim Bergmeister eingeht. Doch ist auch hier der Eingang beim Bergmeister maßgebend. Das ergibt sich aus dem Nachsatz, daß der Bergmeister die Anzeige unverzüglich (ofödrüjligen) an das Kommerzkollegium weiterzuleiten hat.

d) Zusammenfassung

Sowohl im schwedischen als auch im preußischen Bergrecht kann also das bergbauliche Abbaurecht verloren gehen, wenn die Betriebspflicht nicht eingehalten oder die der Betriebspflicht gleichkommende Betriebsgebühr nicht entrichtet wird.

Einen freiwilligen Verzicht wie das Allgemeine Berggesetz kennt das schwedische Berggesetz hingegen nicht. Der Inhaber des Abbaurechtes kann daher nach dem schwedischen Berggesetz das Abbaurecht nur in der Form freiwillig aufgeben, daß er die Betriebsgebühr nicht zahlt und es so zur Verwirkung des Abbaurechtes kommen läßt.

Jedoch sehen die beiden auf dem Konzessionssystem fußenden schwedischen Gesetze (Steinkohlengesetz und Urange-
setz) - ähnlich wie das Allgemeine Berggesetz für die Preußischen Staaten - eine freiwillige Aufgabe des Abbaurechtes vor.

5. Beteiligung mehrerer am Bergwerksbetrieb

a) Bestimmungen über die Gemeinschaft im schwedischen Berggesetz

Für ein von mehreren gemeinsam betriebenes Bergwerk bestehen im schwedischen Berggesetz besondere Bestimmungen über die Gemeinschaft (samånderätt) (§§ 58 - 64 schwed. BergG).

Diese Vorschriften finden dann Anwendung, wenn mehrere Teilhaber am Abbaurechte vorhanden sind, z.B. wenn zwei oder mehrere Entdecker einer Lagerstätte eine Gesellschaft zum Zwecke des Mineralabbaus gründen ¹⁾. Diese Vorschriften geltend darüber hinaus auch für die Fälle, in denen auf Grund des im schwedischen Berggesetz von 1938 vorgesehenen Staatsanteils der Staat mit am Bergwerksbetrieb beteiligt ist oder in denen vor dem 1. Januar 1940 der Grundeigentümer den Grundeigentümeranteil nach der Bergordnung von 1884 geltend gemacht hat.

Das zwischen Mutter und Staat oder Mutter und Grundeigentümer bestehende Rechtsverhältnis ist, zunächst betrachtet, nur eine Rechtsgemeinschaft (egendomsgemenskap). Mit Aufnahme des Bergwerksbetriebes ist diese Gemeinschaft auf Grund ihrer Tätigkeit nach § 1 des schwedischen Buchführungsgesetzes vom 31. Mai 1929 (bokföringslag) zur Buchführung verpflichtet ²⁾. Aus diesem Gesetz folgt des weiteren, daß, wenn Mutter und Staat bzw. Mutter und Grundeigentümer darüber hinaus einen Gesellschaftsvertrag geschlossen haben, die so entstandene Gesellschaft unmittelbar zur Handelsgesellschaft und damit zur juristischen Person wird (§§ 1, 2 des schwedischen Gesetzes über Gesellschaften und Handelsgesellschaften vom 28. Juni 1895 - lag om handelsbolag och

1) Digma, gruvrätt, S. 379.

2) Danach ist jeder buchführungspflichtig, der u.a. einen Betrieb zur Gewinnung von Mineralien führt.

enkla bolag¹⁾). Zur Erlangung der Rechtsfähigkeit (rättskapacitet) ist somit nicht die Eintragung der Bergwerksgesellschaft (gruvbolag) in das Handelsregister erforderlich^{2) 3) 4)}.

Vor Erlaß des schwedischen Buchführungsgesetzes von 1929 mußte die Eintragung in das Handelsregister vorgenommen werden, wenn eine Bergwerksgesellschaft als rechtsfähig gelten sollte^{5) 6) 7)}.

Obwohl die Bestimmungen über die Gemeinschaft auch auf entstehende Gesellschaftsverhältnisse Anwendung finden, werden im nachfolgenden nur die Worte "Gemeinschaft", auch "Bergwerksgemeinschaft", und "Teilhaber" verwandt, nicht auch "Gesellschaft" und "Gesellschafter", weil im schwedischen Berggesetz in den Bestimmungen über die Gemeinschaft auch nur die Ausdrücke Gemeinschaft (samäganderätt) und Teilhaber (delägere) gebraucht werden.

Von den Bestimmungen über die Gemeinschaft sind nur die §§ 59, 60 schwed. BergG zwingend⁸⁾, die u.a. die Wahl eines Grubenvorstehers (gruvföreståndare) vorsehen (§ 58 schwed. BergG). Außer der schwedischen Staatsangehörigkeit und dem Wohnsitz in Schweden gibt es im Gesetz keine besonderen Vorschriften bezüglich des Grubenvorstehers (§ 59 schwed. BergG). Der Grubenvorsteher kann Mitglied der Gemeinschaft sein, ist es aber im Regelfalle nicht, da er den Bergwerksbetrieb beaufsichtigen und demzufolge möglichst unabhängig sein soll.

1) Hiernach sind buchführungspflichtige Vereinigungen Handelsgesellschaften.

2) Proposition Nr. 40, S. 161.

3) NJA II 1939, S. 429.

4) Digman, gruvrätt, S. 379.

5) Karlgren, Studier, S. 187/188.

6) Djurklou in Blad för bergshandteringens vänner Bd. 10, S. 86.

7) Kollenberg (in Tidskrift för Retsvidenskab 1907, S. 44) meint, daß vor 1929 die Eintragung in das Handelsregister nicht Voraussetzung für das Bestehen der Gesellschaft nach außen, die Eintragung jedoch insofern nicht bedeutungslos war, als einem Dritten gegenüber dann nicht mehr eingewandt werden konnte, die Gesellschaft bestehe nur im Innenverhältnis.

8) Digman, gruvrätt, S. 380.

Werden beim Bergwerksbetrieb die Sicherheitsvorschriften nicht eingehalten, so trifft die hierfür im Gesetz vorgesehene Strafe den Grubenvorsteher. Ihm obliegt die Sorge für die Einhaltung der Sicherheitsvorschriften und für die Zahlung etwaiger Zuschüsse und der Betriebsgebühr seitens der Teilhaber an die Gemeinschaft ^{1) 2)}

(§ 60 schwed. BergG). Der Grubenvorsteher ist Zustellungsbevollmächtigter der Gemeinschaft, so z.B. für die Anforderung der Betriebsgebühr durch den Bergmeister und den Zugang eines etwaigen Verwirkungsbeschlusses bezüglich des Abbaurechtes.

Die Wahl des Grubenvorstehers ist beim Bergmeister anzumelden; erfolgt eine solche Anmeldung nicht, oder ist eine ungeeignete Person, die z.B. Vorstrafen hat, zum Grubenvorsteher ernannt, so ist jeder Teilhaber so verantwortlich, als ob er Grubenvorsteher wäre (§ 59 Abs.2 schwed. BergG). Wird ein Bergwerk nur von einer Person betrieben, so ist die Wahl eines Grubenvorstehers nicht notwendig. Der Abbauberechtigte haftet alsdann selbst wie ein Grubenvorsteher ³⁾.

Die übrigen berggesetzlichen Bestimmungen über die Gemeinschaft, §§ 61 - 64 schwed. BergG, sind abdingbar ⁴⁾. In ihnen ist vorgesehen, daß der Grubenvorsteher mindestens einmal im Jahre eine Teilhaberversammlung (stämma) einberufen soll, auf der u.a. der Grubenvorsteher gewählt wird. Beim Fehlen eines Grubenvorstehers kann jeder Teilhaber die Versammlung einberufen (§ 61 schwed. BergG). Beim Abstimmen wird die Stimmenzahl jedes Teilhabers nach seinem Anteil (lott) ⁵⁾ am Abbaurecht berechnet. Bei gleicher Stimmenzahl entscheidet die Stimme des von der Gemeinschaft aus ihren Reihen gewählten Vorsitzenden

1) Vgl. Barthelson, Om gruvbolag, S. 16.

2) Die Zahlungen werden an den Grubenvorsteher geleistet, der jedoch als Repräsentant die Gemeinschaft vertritt und für diese die Zahlungen entgegennimmt, so daß letztlich an die Gemeinschaft als solche gezahlt wird.

3) Digman, gruvrätt, S. 381/382.

4) Digman, gruvrätt, S. 380; vgl. auch § 58 schwed. BergG.

5) Gemeinschaften und Gesellschaften werden in bestimmte imaginäre Anteile aufgeteilt, die im Schwedischen "lotter" genannt werden (Vgl. Barthelson, Om gruvbolag, S. 8)

(ordförande). Bei der Wahl des Vorsitzenden wird bei gleicher Stimmenzahl durch das Los entschieden ¹⁾.

Die Aufnahme einer Anleihe müssen sämtliche Teilhaber einstimmig beschließen (§ 62 schwed. BergG).

Geht es um den Umfang des Abbaues, so erfolgt der größere Abbau nur, wenn hierfür wenigstens die Hälfte der Teilhaber stimmt. Die Befürworter des größeren Abbaues müssen jedoch für die Mehrkosten aufkommen; ihnen allein kommt jedoch auch der Mehrertrag zu (§ 63 schwed. BergG). Schließt sich ein Teilhaber später dem größeren Abbau an, so hat er nach den gleichen Grundsätzen für die bereits entstandenen Unkosten aufzukommen wie der Staat, der durch Geltendmachung des Staatsanteils einem bereits bestehenden Bergwerk beitrifft ²⁾.

Für die übrigen zu fassenden Beschlüsse sind keine besonderen Mehrheiten vorgeschrieben. So ist z.B. - anders als im preußischen Bergrecht (§ 114 Abs. 2 ABG) - für einen Beschluß, durch den auf das Abbaurecht verzichtet wird, keine qualifizierte Mehrheit erforderlich.

Zahlt ein Teilhaber nicht den etwaigen Zuschuß, den auf ihn entfallenden Anteil der Betriebsgebühr oder die sonst für den Bergbau erforderlichen Kosten und kommt er einer entsprechenden Mahnung nicht innerhalb von 60 Tagen nach, so hat er seinen Anteil am Abbaurecht zugunsten der Gesamtheit der übrigen Teilhaber, also der Bergwerksgemeinschaft, verwirkt (§ 64 schwed. BergG) ³⁾. Sind z.B. drei Teilhaber vorhanden, so ist jeder zu einem Drittel beteiligt. Verwirkt jetzt einer seinen Anteil, so sind die beiden übrigen Teilhaber je zur Hälfte beteiligt. Der auf diese Art ausgeschiedene Teilhaber ist von der Zahlung des Zuschusses und den sonstigen Verpflichtungen befreit. Ausserdem verliert er seinen Eigentumsanteil an etwaigem von der Gemeinschaft erworbenen Grund und Boden, allerdings gegen eine von der Gemeinschaft an ihn zu zahlende Entschädigung (§ 64 schwed. BergG) ⁴⁾.

1) Digman, gruvrätt, S. 387.

2) Siehe S. 60/61 dieser Arbeit.

3) Barthelson, Om gruvbolag, S. 16 und S. 20.

4) Digman, gruvrätt, S. 391.

Werden abweichende vertragliche Vereinbarungen von diesen abdingbaren Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes von den Teilhabern getroffen, so gelten diese. Man kann davon ausgehen, daß bei jedem Bergwerksbetrieb von größerer Bedeutung die Teilhaber einer Bergwerksgemeinschaft derartige abweichende vertragliche Vereinbarungen treffen, wobei meist die Form der Aktiengesellschaft gewählt wird.

Obwohl die berggesetzlichen Bestimmungen über die Gemeinschaft nur die wichtigsten Regelungen für ein von mehreren Beteiligten betriebenes Bergwerk enthalten, die zudem meist nur dispositiv sind, hat man die Bestimmungen über die Gemeinschaft in das schwedische Berggesetz aufgenommen. Unter Berücksichtigung des Anteilsrechtes des Staates - früher des Grundeigentümers - erschienen nämlich die vorwiegend dispositiven Bestimmungen über die Gemeinschaft in den berggesetzlichen Vorschriften notwendig, da rein praktische Schwierigkeiten oft die Gründung einer der üblichen Gesellschaften verhindern können ¹⁾. Die dispositiven Bestimmungen dienen außerdem bei einer zu treffenden vertraglichen Regelung als Richtschnur.

Der Begriff der Gemeinschaft (samäganderätt) kommt im schwedischen Recht häufig vor. Z.B. können mehrere Personen Eigentümer einer Sache sein, ohne daß andere rechtliche Beziehungen zwischen ihnen bestehen, als nur das gemeinsame Recht an der Sache, die ihnen beispielsweise geschenkt worden sein kann. Das Recht der Gemeinschaft ist auch Gegenstand eines besonderen Gesetzes in Schweden ^{2) 3)}, vergleichbar mit den §§ 741 ff. BGB im deutschen Recht. Lediglich wegen der Eigenheiten des Bergwerksbetriebes sind einige wenige speziell bergrechtliche Gemeinschaftsbestimmungen in das schwedische Berggesetz aufgenommen worden ⁴⁾.

1) Vgl. Barthelson, Om gruvbolag, S. 22.

2) Gesetz über Gemeinschaften vom 30. September 1904 (lag om samäganderätt).

3) Björling-Malmström, S. 88.

4) Vgl. Digman, gruvrätt, S. 379/380.

Die Bestimmungen im schwedischen Berggesetz über die Gemeinschaft sind daher nicht vergleichbar mit den Bestimmungen des Allgemeinen Berggesetzes über die bergrechtliche Gewerkschaft (§§ 94 ff. ABG), die ausführlich die Rechtsverhältnisse der Mitbeteiligten eines Bergwerkes regeln.

b) Überblick über das Recht der Aktiengesellschaft in Schweden *

Da die von mehreren Beteiligten betriebenen Bergwerke in Schweden grundsätzlich in Form von Aktiengesellschaften betrieben werden, wird im nachfolgenden auf die wesentlichsten Unterschiede der schwedischen Aktiengesellschaft (aktiebolag) gegenüber der deutschen Aktiengesellschaft hingewiesen.

Grundlage für das schwedische Aktienrecht ist das Aktiengesetz vom 14. September 1944 (lag om aktiebolag).

Mindestens drei Gründer sind zur Gründung einer Aktiengesellschaft erforderlich. Sie müssen schwedische Staatsangehörige sein und je eine Aktie zeichnen.

Im Gegensatz zur deutschen Aktiengesellschaft, bei der ein Mindestnennbetrag von 100.000,-- DM erforderlich ist, ist in Schweden nur ein Nennbetrag von 5.000 schwedischen Kronen vorgesehen. Da man in Schweden nicht die Rechtsform der Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) kennt ¹⁾, andererseits jedoch der genannte geringe Nennbetrag für Aktiengesellschaften ausreichend ist, bringt es die Praxis mit sich, daß häufig kleinere Betriebe und Unternehmer, z.B. auch Lebensmittelhändler, ihre Geschäfte in Form einer Aktiengesellschaft betreiben. Unterschiede bestehen hauptsächlich hinsichtlich des Vorstandes und Aufsichtsrates der deutschen Aktiengesellschaft einerseits und des Verwaltungsrates (styrelse) der schwedischen Aktiengesellschaft andererseits. Die schwedische Aktiengesellschaft wird von einem von der Generalversammlung

1) Vgl. Nial, S. 18/19.

(bolagstämman) gewählten Verwaltungsrat (styrelse) geleitet. Dem Verwaltungsrat kommen teils Aufgaben des deutschen Aufsichtsrates, teils solche des deutschen Vorstandes zu. Er ist das Verwaltungsorgan der Gesellschaft und kann aus einer oder mehreren Personen bestehen, muß jedoch mindestens drei Mitglieder haben, wenn das Grundkapital 500.000 schwedische Kronen übersteigt. Die sogenannte Einmannsgesellschaft ist zulässig ¹⁾. In Gesellschaften, bei denen der Verwaltungsrat aus wenigstens drei Mitgliedern besteht, muß als besonderes Verwaltungsorgan für die laufende Verwaltung zusätzlich ein geschäftsführender Direktor (verkställande direktör) bestellt werden.

Kontrollorgan der Aktiengesellschaft ist der von der Generalversammlung zu bestellende Prüfer (revisor). Gesellschaften, deren Grundkapital 500.000 schwedische Kronen übersteigt, müssen mindestens zwei Prüfer haben. Der Prüfer hat nicht nur den Jahresabschluß zu prüfen, sondern ständige Aufsicht zu üben, und zwar auch im Interesse der Gläubiger und anderer Dritter. Die Prüfung beschränkt sich nicht nur auf die Ordnungsmäßigkeit der Rechnungslegung, sondern auch auf deren sachliche Richtigkeit ²⁾. Während der Prüfer nach deutschem Recht grundsätzlich ein öffentlich bestellter Wirtschaftsprüfer sein muß, braucht nach schwedischem Recht von zwei Prüfern nur einer von der Handelskammer autorisiert zu sein, und das auch nur dann, wenn das Grundkapital mindestens zwei Millionen schwedische Kronen beträgt. Bei kleineren Gesellschaften braucht ein von der Handelskammer autorisierter Prüfer nur vorhanden zu sein bei entsprechender Satzungsbestimmung oder auf Verlangen von Aktionären, die mindestens 1/10 des Grundkapitals vertreten ^{3) 4)}.

1) Fischler, S. 33.

2) Fischler, S. 37.

3) Fischler, S. 37.

4) Stenbeck-Wijnblad-Nial, S. 428/429.

c) Keine besondere Mitbestimmungsgesetzgebung für Bergwerksbetriebe in Schweden

Während in Deutschland durch die Mitbestimmungsgesetzgebung ¹⁾ den Arbeitnehmern des Kohlenbergbaus ein stark erweiterter Einfluß eingeräumt ist, gelten in Schweden in arbeitsrechtlicher Hinsicht keine Sonderbestimmungen für Bergwerksbetriebe, also auch nicht für Bergbau treibende Aktiengesellschaften. Es sind lediglich, wie auch in nicht bergbaulichen Betrieben, Unternehmensausschüsse (företagsnämnder) einzusetzen, die etwa den deutschen Betriebsräten entsprechen. Ihre nähere Regelung, insbesondere, wie sich die Zusammensetzung gestaltet, erfahren die Unternehmensausschüsse in sogenannten Kollektivverträgen zwischen der Arbeitnehmergewerkschaft (LO) und der Arbeitgebervereinigung (SAF) ^{2) 3)}.

- 1) Gesetz über die Mitbestimmung der Arbeitnehmer in den Aufsichtsräten und Vorständen des Bergbaus und der Eisen- und Stahlindustrie vom 21. Mai 1951 (BGBI. I, S. 347);
Gesetz zur Ergänzung des Gesetzes über die Mitbestimmung in den Aufsichtsräten und Vorständen der Unternehmen des Bergbaus und der Eisen- und Stahlindustrie vom 7. August 1956 (BGBI. I, S. 707; zu diesem Gesetz ist ferner eine Durchführungsverordnung vom 26. November 1956, BGBI. I, S. 886, die sog. Wahlordnung, ergangen) in der Fassung des Gesetzes vom 15. Juli 1957 (BGBI. I, S. 714).
- 2) Die Landesorganisation (Landsorganisation i Sverige = LO) entspricht etwa der Deutschen Arbeitnehmergewerkschaft. Sie wurde 1898 gegründet, hatte 1956 etwa 1,4 Millionen Mitglieder und umfaßt nahezu die gesamte organisierte Arbeiterschaft. Die LO gliedert sich auf in verschiedene Fachverbände (fackförbund) - z.B. Industrieverband, Bauarbeiterverband - , die innerseits wieder in örtliche Fachorganisationen (lokala fackliga centralorganisationer) aufgeteilt sind.

Die im Jahre 1902 gegründete schwedische Arbeitgebervereinigung (Svenska Arbetsgivareförening = SAF) stellte anfangs nur eine Streikversicherungskasse dar, gewann jedoch bald entscheidenden Einfluß auf die Vertragspolitik ihrer Mitglieder. 1956 waren ihr etwa 15 500 Unternehmer angeschlossen, die an die 807 000 Arbeitnehmer beschäftigten (F.Schmidt, Kollektivarbetsrätt, S. 28/29).
- 3) Siehe S. 85.

Nach § 13 des Kollektivvertrages über Unternehmensausschüsse vom 30. August 1946 (avtal om företagsnämnder) besteht der Unternehmensausschuß aus vom Arbeitgeber und von den Arbeitnehmern ausgewählten Mitgliedern des Betriebes.

Von Arbeitnehmerseite werden eingesetzt bei Unternehmen mit höchstens

100	Arbeitnehmern 3,
100 - 200	Arbeitnehmern 5,
200 und mehr	Arbeitnehmern 7

Vertreter für den Unternehmensausschuß. Die gleiche Anzahl Vertreter darf der Arbeitgeber hineinwählen (§ 14 des Kollektivvertrages über Unternehmensausschüsse).

Für Unternehmen mit vier bis 25 Arbeitnehmern können die örtlichen Arbeitnehmerorganisationen bestimmen, daß zwei Unternehmenssprecher (företagsombud) für die Arbeitnehmer zu bestellen sind.

Es erscheint angebracht, daß der Arbeitgeber selbst oder, wenn der Arbeitgeber eine Gesellschaft ist, der geschäftsführende Direktor als Mitglied in den Ausschuß eintritt. Irgendeine Vorschrift des Inhaltes, daß der Arbeitgeber oder der geschäftsführende Direktor selbst Mitglied des Ausschusses sein muß, gibt es nicht ¹⁾.

-
- 3) Einzelheiten über den Abschluß von Kollektivverträgen finden sich in dem Gesetz über Kollektivverträge vom 22. Juni 1928 (lag om kollektivavtal). Es beinhaltet, daß Auslegungsfragen vom Arbeitsgericht zuentscheiden sind und nicht Anlaß zu Kampfmaßnahmen geben dürfen. Einen besonderen Weg zur Lösung von Interessenkonflikten zeigt das Gesetz nicht auf, sondern überläßt dies der vertraglichen Ausgestaltung der Parteien. Die Kollektivverträge verpflichten sowohl die Fachverbände als auch ihre Mitglieder (F.Schmidt, a.a.O., S. 131). Arbeitgeber und Arbeitnehmer dürfen keine den Kollektivverträgen entgegenstehenden Vereinbarungen treffen. Nur die Vertragsparteien, d.h. IO und die angeschlossenen Verbände einerseits und SAF andererseits, können Vertragsänderungen vornehmen (F.Schmidt, a.a.O., S. 133).

1) Odholm, S. 35.

Die Hauptaufgaben der Unternehmensausschüsse sind:
eine Zusammenarbeit zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmern zwecks Erreichung einer bestmöglichen Produktion zu gewährleisten,

den Arbeitnehmern Einblick in die wirtschaftlichen und technischen Voraussetzungen sowie die Ergebnisse des Betriebes zu ermöglichen,

den Arbeitnehmern ihre Anstellung zu sichern sowie für die Sicherheit, Gesundheit und Arbeitsfreudigkeit zu sorgen,

die Berufsausbildung der Arbeitnehmer zu fördern sowie für gute Produktions- und Arbeitsverhältnisse im Unternehmen zu sorgen ¹⁾.

Der Arbeitgeber hat den Ausschuß fortlaufend über Produktion, geplante oder bereits erfolgte Umlagen oder andere wichtige Veränderungen der Betriebs- oder Arbeitsverhältnisse zu unterrichten. Die Arbeitnehmervertreter im Ausschuß haben das Recht, dem Arbeitgeber Vorschläge zu unterbreiten. Der Unternehmensausschuß soll ferner die von Arbeitnehmerseite unterbreiteten Vorschläge überprüfen. Unter der Voraussetzung, daß eine Auskunftserteilung ihm nicht offenbar zum Schaden gereicht, ist der Arbeitgeber dem Unternehmensausschuß gegenüber zur regelmäßigen Information über die Konjunkturlage und Marktentwicklung innerhalb der Branche verpflichtet. Dem Ausschuß sind solche Geschäftsvorgänge mitzuteilen, die zu veröffentlichen das Unternehmen gesetzlich verpflichtet ist. Dadurch kann ein recht umfangreicher Einblick in die Betriebstätigkeit gewährt werden.

1) Samuelson, S. 86.

6. Übertragung des bergbaulichen Abbaurechtes

a) Übertragung des Abbaurechtes nach schwedischem Recht

In § 65 schwed. BergG ist bestimmt, daß die Übertragung des Abbaurechtes oder eines Anteils am Abbaurechte, d.h. des Grundeigentümer³⁾ oder Staatsanteils, eines schriftlichen Vertrages (avtal) bedarf. In diesem schriftlichen Vertrage sind sämtliche Vertragsbedingungen aufzunehmen.

Oft kommt es vor, daß Veräußerer und Erwerber das Abbaurecht durch einen schriftlichen, von beiden Parteien unterzeichneten Vermerk auf dem Mutungsschein übertragen. Auch eine derartige Übertragung ist wirksam, da dieser Vermerk einem schriftlichen Vertrage gleichkommt. Mit Rücksicht darauf, daß sämtliche Vertragsbedingungen in dem Vertrage enthalten sein müssen, sind auch in diesem Vermerk oder in einer besonderen schriftlichen Anlage zu diesem Vermerk alle Vertragsbedingungen aufzunehmen. Diese Handhabung in der Praxis, die schriftliche Niederlegung des Vertrages über die Übertragung des Abbaurechtes auf dem Mutungsschein vorzunehmen, darf jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, daß der Mutungsschein lediglich ein Erlaubnisschein (tillståndsbevis) ist ^{1) 2)}. Durch den Mutungsschein wird das Abbaurecht also nicht etwa wie in einer begebaren Urkunde (löpande handling) verkörpert.

Nach § 66 schwed. BergG muß der Erwerber des Abbaurechtes die Übertragung innerhalb von 90 Tagen nach derselben - bei Vermeidung einer Strafe - schriftlich beim Bergmeister unter Überreichung des Überlassungsvertrages anzeigen.

Dem Bergmeister obliegt eine gewisse Überprüfungspflicht, z.B. darüber, ob es sich auch nicht um einen

1) Digman, gruvrätt, S. 395.

2) Digman, gruvrätt, S. 137.

3) Die Bestimmungen über die Übertragung des Abbaurechtes gelten auch für die auf Grund der Bergordnung von 1884 entstandenen Abbaurechte (Digman, gruvrätt, S. 394).

Scheinverkauf handelt. In einem derartigen Falle erklärt er die Anmeldung für unwirksam. Ist jedoch die Übertragung ordnungsgemäß vorgenommen worden, so trägt sie der Bergmeister in dem von ihm zu führenden Grubenregister (gruvregister) ein und bescheinigt auf dem Kaufvertrage die Eintragung im Grubenregister.

Die Übertragung des Abbaurechtes ist bereits mit Abschluß des schriftlichen Vertrages vollzogen. Sie ist nicht nur zwischen altem und neuem Abbauberechtigten wirksam, sondern auch gegenüber dritten Personen.

Lediglich den Gläubigern des bisherigen Abbauberechtigten gegenüber ist die Übertragung erst wirksam, wenn sie beim Bergmeister in der vorgeschriebenen Form angemeldet und von diesem im Grubenregister eingetragen worden ist (§ 65 Abs. 2 schwed. BergG in Verbindung mit § 66 schwed. BergG).

Die Anmeldung beim Bergmeister hat eine Doppelfunktion: Sie soll mit Rücksicht auf die Gläubiger des bisherigen Abbauberechtigten die Übertragung des Abbaurechtes nach außen hin kenntlich machen. Zum anderen soll sie dem Bergmeister die ihm über die Bergwerksbetriebe obliegende Aufsicht ermöglichen ^{1) 2)}.

1) Die Bestimmungen der §§ 65, 66 schwed. BergG finden gemäß § 67 schwed. BergG entsprechende Anwendung, wenn ein Nutzungsrecht an einem Bergwerksbetrieb (nyttjanderätt till gruva) oder ein Anteil an einem solchen Nutzungsrecht übertragen wird. Auch hier sind also ein schriftlicher Vertrag und die Anmeldung beim Bergmeister erforderlich.

Ein solches Nutzungsrecht gibt dem Rechtsträger das Recht, allein, unter Ausschluß dritter Personen, das Bergwerk auszubeuten. Dieses Nutzungsrecht am Bergwerksbetrieb wird im schwedischen Recht als ein Recht eigener Art angesehen (Digman, gruvrätt, S. 399) und kann verglichen werden mit der Bergwerkspacht des preußischen Rechts, da die Pacht im schwedischen Recht unter die Nutzungsrechte fällt (Björling-Malmström, S. 103).

2) Digman, gruvrätt, S. 396 bis 398.

b) Übertragung des Bergwerkseigentums nach preußischem Recht

Das Allgemeine Berggesetz enthält keine selbständigen Regelungen für die Übertragung des Bergwerkseigentums. Nach § 50 Abs. 3 ABG finden die für den Erwerb des Eigentums an Grundstücken geltenden Vorschriften auf das Bergwerkseigentum entsprechende Anwendung, soweit sich nicht aus dem Allgemeinen Berggesetz etwas anderes ergibt. Das bedeutet, daß der schuldrechtliche Vertrag, in dem sich der bisherige Bergwerkseigentümer zur Übertragung des Bergwerkseigentums verpflichtet, der gerichtlichen oder notariellen Beurkundung bedarf (§ 313 BGB). In entsprechender Anwendung des § 873 BGB ist für die Wirksamkeit der Übertragung des Bergwerkseigentums erforderlich, daß die Einigung (Auflassung) vor dem zuständigen Grundbuchamt oder einem Amtsgericht oder Notar von beiden Parteien erklärt wird (§ 925 BGB) und die Eintragung des Überganges des Bergwerkseigentums in dem nach § 50 Abs. 5 ABG zu errichtenden Grundbuchblatt erfolgt. Die Auflassung soll nur entgegengenommen werden, wenn die gerichtlich oder notariell errichtete Vertragsurkunde vorgelegt oder gleichzeitig errichtet wird (§ 925 a BGB).

Während also nach dem schwedischen Berggesetz die Übertragung des Abbaurechts mit Abschluß eines schriftlichen Vertrages wirksam vollzogen ist, bedarf es im preußischen Bergrecht zur wirksamen Übertragung des Bergwerkseigentums - abgesehen von dem gerichtlich oder notariell zu beurkundenden schuldrechtlichen Vertrage - einer Auflassung und einer Eintragung im Berggrundbuche ¹⁾.

1) Siehe auch die späteren Ausführungen auf S.152 dieser Arbeit.

7. Das schwedische Grubenregister

Der Bergmeister hat über gemutete Gebiete und Grubenfelder ein Grubenregister (gruvregister) zu führen (§ 78 schwed. BergG).

Das Grubenregister nennt den Namen des Bergwerkes und den der Provinz, in der das Bergwerk gelegen ist. Es gibt die Art der abzubauenen Mineralien, die entrichteten Betriebsgebühren, die Zeiten, für die eine Betriebseinstellung gestattet worden ist, sowie die Daten der Erteilung des Mutungsscheines und der Feldesfestsetzung an, schließlich auch die Grundstücke, die im Grubenfeld liegen, und deren Eigentümer. Auch sind im Grubenregister die Namen der Inhaber des Abbaurechts und des Grubenvorstehers sowie eine Skizze über die Lage der Grubenfelder enthalten.

Im Grubenregister sind die Anmeldung von der Übertragung des Abbaurechts auf einen neuen Inhaber und ebenfalls - in einer besonderen Spalte für "Übrige Eintragungen" (övriga anteckningar) - sonstige Umstände oder Beschlüsse, die für das Abbaurecht von Bedeutung sind, z.B. der Beschluß über die Beendigung des Abbaurechtes, einzutragen.

Das Grubenregister soll dem Bergmeister, aber auch den betroffenen Grundeigentümern, eine klare und vollständige Übersicht über den Bergwerksbetrieb geben. Die Eintragungen im Grubenregister haben keine konstitutive Wirkung. So hängt die Wirksamkeit der Übertragung des Abbaurechts nicht davon ab, daß diese Übertragung beim Bergmeister angemeldet und im Grubenregister eingetragen wird, sondern die Übertragung des Abbaurechts ist mit Abschluß des schriftlichen Vertrages wirksam vollzogen ^{1) 2)}.

1) Digman, gruvrätt, S. 394.

2) Siehe auch die späteren Ausführungen auf S. 157 dieser Arbeit.

Das Grubenregister entspricht daher nicht dem Berggrundbuch des preußischen Rechts. Hier hat nämlich die Eintragung vom Übergang des Bergwerkseigentums auf eine andere Person im Berggrundbuche konstitutive Wirkung. Der Übergang des Bergwerkseigentums ist erst dann vollzogen, wenn seine Eintragung im Berggrundbuche erfolgt ist.

Da das schwedische Grubenregister nicht dem preußischen Berggrundbuch entspricht, können in ihm auch keine Hypotheken eingetragen werden. Jedoch können Betriebshypotheken (förlagsinteckningar) von einem besonderen Richter, dem Eintragungsrichter (inskrivningsdomare), in einem besonderen Register eingetragen werden. Es handelt sich hier indessen nicht um eine ausgesprochen bergwerkliche Belastung, sondern um eine solche, mit der auch jeder andere Fabrikationsbetrieb belastet werden kann ¹⁾.

Außer dem Grubenregister gibt es noch ein Feldesprotokoll (utmålsprotokoll), ein Diarium, in dem z.B. Kaufverträge über das Abbaurecht und auch Beschlüsse des Bergmeisters enthalten sind, und ein besonderes Register zu dem Grubenregister, genannt "gruvmatrikel", in dem die einzelnen Bergwerke nach ihrem Namen alphabetisch aufgeführt sind.

1) Vgl. auch Digman, gruvrätt, S. 396 in der Anmerkung.

8. Vorschriften über Bestandssicherung der Bergwerke und über Sicherheit und Gesundheit der Berg- arbeiter

Ähnlich wie das Allgemeine Berggesetz für das preußische Bergrecht in den §§ 196 ff. ABG Vorschriften bergpolizeilicher Art enthält, finden sich auch im schwedischen Berggesetz in den §§ 68 - 77 schwed. BergG Bestimmungen über die Aufsicht des Bergwerksbetriebes.

Diese Vorschriften gelten der Bestandssicherung des Bergwerkes sowie der Sicherheit und Gesundheit der Bergarbeiter.

Der Abbauberechtigte muß das Bergwerk ordnungsgemäß und zweckdienlich führen. Der Bergmeister ist berechtigt, ihm, wenn er es für erforderlich hält, unter Androhung von Strafe bestimmte Auflagen zu erteilen. In besonderen Fällen kann die Einstellung des Bergwerksbetriebes angeordnet werden, erforderlichenfalls unter Hinzuziehung der Polizeibehörden. Förderwege und Grubenbaue, die zu unabgebauten Teilen des Bergwerkes führen, unterliegen der Aufsicht des Bergmeisters und müssen in gutem und stets benutzbarem Zustand gehalten werden. Auf Kosten des Abbauberechtigten müssen Karten über das Bergwerk im Maßstabe von 1:800 in drei Exemplaren beim Bergmeister eingereicht werden. Dieser hat sie zu führen und alle bergbaulichen Arbeiten einzuzeichnen. Der Abbauberechtigte hat dem Bergmeister die nötigen Informationen zu liefern. Er darf - bei Vermeidung von Strafe - ohne Genehmigung des Bergmeisters das Bergwerk nicht stilllegen. Dem Bergmeister müssen Angaben über die Förderung sowie statistische Berichte überreicht werden.

Das Kommerzkollegium und die staatlichen Bergbeamten (Bergmeister und Grubeningenieure) beaufsichtigen den Bergwerksbetrieb ferner dahingehend, daß die Sicherheit

der Arbeiter gewährleistet ist und daß durch die Art des Abbaues keine Gefahren für Dritte entstehen. Aufnahme und Wiederaufnahme des Bergwerksbetriebes sind dem Bergmeister - ebenfalls bei Vermeidung von Strafe - anzuzeigen.

Besondere Sicherheitsbestimmungen enthält das Arbeiterschutzgesetz vom 3. Januar 1949 (arbetarskyddslag).

Neben Bestimmungen über Arbeitszeit, Minderjährigen- und Frauenarbeit besteht eine grundlegende Regelung dahingehend, daß Arbeitgeber und Arbeitnehmer gemeinsam unter Leitung des Arbeitgebers für gesunde und sichere Arbeitsverhältnisse zu sorgen haben ¹⁾.

Die zentrale Aufsichtsbehörde für Arbeiterschutz und Arbeitszeitfragen ist das Staatliche Amt für Arbeiterschutz (arbetarskydds styrelse) ²⁾, das mit den entsprechenden Behörden, z.B. dem Staatlichen Institut für Volksgesundheit (statens institut för folkshälsa) zusammenarbeitet ³⁾. Das Staatliche Amt für Arbeiterschutz sorgt für die Einhaltung der Vorschriften des Arbeiterschutzgesetzes und der unter Bezugnahme auf dieses Gesetz mitgeteilten Vorschriften der Berufsinspektion (yrkesinspektioner). Das Personal der Inspektion setzt sich zusammen aus Beamten der allgemeinen Berufsinspektion und Sonderbeamten (specialinspektörer), zu welcher letzteren u.a. die Bergmeister zählen ⁴⁾. Diese Beamten haben ähnliche Funktionen wie die deutschen Gewerbeaufsichtsbeamten.

Die Bergmeister unterstehen daher sowohl dem Kommerzkollegium, insofern nämlich, als gegen ihre Beschlüsse beim Kommerzkollegium Beschwerde eingelegt werden kann, als auch dem Staatlichen Amt für Arbeiterschutz in ihrer

1) Staatliches Amt für Arbeiterschutz in SOU 1955:41, S. 17

2) Staatliches Amt für Arbeiterschutz in SOU 1955:41, S. 18.

3) Staatliches Amt für Arbeiterschutz in SOU 1955:41, S. 19.

4) Staatliches Amt für Arbeiterschutz in SOU 1955:41, S. 19 bis 20.

Eigenschaft als Sonderbeamte der Berufsinspektion.

Diese Gesetzgebung in Schweden kann verglichen werden mit der in Deutschland bestehenden Arbeiterschutzgesetzgebung, insbesondere mit der Arbeitszeitordnung, dem Mutterschutzgesetz und der Reichsversicherungsordnung. Ein besonderes Gesetz, das sich auf die Belange der Bergarbeiter bezieht, wie in Deutschland das Reichsknappschaftsgesetz, gibt es in Schweden nicht ¹⁾.

-
- 1) Arbeitszeitordnung (AZO) vom 30. April 1938
(RGBl. I, S. 447), Mutterschutzgesetz vom 24. Januar
1952 (BGBI. I, S. 69),

Drittes Buch der Reichsversicherungsordnung vom
19. Juli 1911, die durch Bekanntmachung vom 15. Dezember
1924 (RGBl. I, S. 779) in neuer Fassung veröffentlicht
worden ist,

Sechstes Gesetz über Änderungen in der Unfallversi-
cherungspflicht vom 9. März 1942 (RGBl. I, S. 107),

Reichsknappschaftsgesetz vom 2. Juni 1923
(RGBl. I, S. 431).

C. Steinkohlengesetz vom 28. Mai 1886 und Urangesetz
vom 2. Dezember 1960

1. Steinkohlengesetz

Der Antrag auf Erteilung der Konzession für den Abbau von Steinkohle muß bei der Provinzialverwaltung (Konungens Befallningshavande i länet) gestellt werden. Gleichzeitig sind Angaben über die betroffenen Grundstücke und die Fläche des Arbeitsplatzes zu machen und vom zuständigen Landmesser angefertigte Karten im Maßstabe von 1:4000 beizufügen ¹⁾. Sodann erfolgt eine entsprechende Bekanntmachung in den Orts- und Landeszeitungen. Wer sich in seinen Rechten beeinträchtigt fühlt, hat innerhalb von drei Monaten nach dieser Bekanntmachung bei der Provinzialverwaltung vorstellig zu werden (§§ 2, 3, 4 SteinkG).

Die Konzession nach dem Steinkohlengesetz kann ein recht großes Gebiet - höchstens aber 1.600 ha - umfassen (§ 5 SteinkG). Innerhalb dieses gesamten Gebietes, das lotrecht begrenzt ist (§ 9 SteinkG), darf der Konzessionsinhaber Abbauarbeiten hinsichtlich Steinkohle und des mit ihr im Zusammenhang vorkommenden feuerfesten Tones vornehmen. Auch andere mineralische Stoffe dürfen mitgewonnen werden, soweit dies zum zweckmäßigen Abbau erforderlich ist. Allerdings gilt dies nicht für uran- oder thoriumhaltige Mineralien, es sei denn, diese Mineralien werden nur zur Probe für eine Analyse benötigt (§ 10 SteinkG).

Ferner bestehen für den Abbau insofern Einschränkungen, als z.B. Arbeiten auf Grund einer älteren Mutung nicht behindert werden dürfen. Im Streitfalle hat der zuständige Bergmeister anzuordnen, wie die einzelnen Arbeiten durchzuführen sind (§ 17 SteinkG).

1) Mit Zustimmung des Kommerzkollegiums können auch Karten im Maßstabe von mindestens 1:20 000 eingereicht werden (§ 2 Abs. 2 SteinkG).

Die Konzession wird vom Staate (Konung) erteilt (§ 1 SteinkG). Wird sie verweigert, so ist gegen diese ablehnende Entscheidung keine Beschwerdemöglichkeit gegeben. Da das Konzessionssystem beinhaltet, daß der Staat unter dem Gesichtspunkt des allgemeinen Nutzens die Konzession erteilt oder versagt ¹⁾, dem Staate somit ein sehr weitgehender Einfluß gesichert wird, ist es erklärlich, daß das auf dem Konzessionssystem beruhende Steinkohlengesetz die Institution des Staatsanteils nicht kennt.

Beantragen mehrere Personen die Erteilung einer Konzession für dasselbe Gebiet, so entscheidet gemäß § 7 SteinkG. die Regierung (Konung) - ohne Rücksicht auf den Zeitpunkt des Einganges der einzelnen Anträge -, wer von den Antragstellern die Konzession erhält. Wird einem anderen als dem Entdecker die Konzession erteilt, so erhält der Entdecker eine angemessene Abfindung (gottgörelse), deren Höhe zugleich mit der Konzessionserteilung festgesetzt wird (§ 7 SteinkG). Die Abfindung hat derjenige zu leisten, dem die Konzession erteilt wird (§ 7 SteinkG). Nach Erteilung der Konzession durch den Staat (Konung) hat der Konzessionsinhaber Kautions in Form von Staatsschuldverschreibungen (svenska statens eller allmänna hypoteksbankens obligationer) oder in Form von Bargeld in Höhe von 2.000 schwedischen Kronen bei der Provinzialverwaltung für den dem Grundeigentümer oder dritten Personen etwa entstehenden Schaden zu leisten. Erst nach Leistung dieser Sicherheit dürfen überhaupt Arbeiten aufgenommen werden. Sollen andere Arbeiten als Aufsuchungsarbeiten durch Bohrungen durchgeführt werden, also z.B. mit dem Abbau begonnen werden, so müssen darüber hinaus 50 schwedische Kronen für jeden Hektar des Konzessionsgebietes hinterlegt werden (§ 11 SteinkG).

Die Flächen für die oberirdischen Fördervorrichtungen weist der Bergmeister bei Abbaubeginn dem Konzessionsinhaber zu. Sie werden besonders gekennzeichnet, und der

1) Dignan, uranlag, S. 6.

Bergmeister hat darüber Protokoll zu führen. Bevor der Konzessionsinhaber das oberirdische Arbeitsgebiet in Besitz nimmt, hat er ebenfalls eine Kautionsleistung zu leisten (§ 12 SteinkG). Das oberirdische Arbeitsgebiet darf ohne Zustimmung der Betroffenen (der Eigentümer oder der Nutzungsberechtigten) nicht näher als 100 m an Wohngebiete heranreichen. Ebenso dürfen die oberirdischen Fördervorrichtungen nicht in Friedhöfe hineinragen und müssen z.B. Eisenbahnlinien mindestens 30 m von diesen Vorrichtungen entfernt liegen (§ 13 SteinkG).

Für das an der Oberfläche zugewiesene Arbeitsgebiet muß der Konzessionsinhaber an den Grundeigentümer und gegebenenfalls auch an andere dinglich Berechtigte Entschädigung leisten. Dabei finden - so heißt es hier wörtlich im Gesetzestext - die Vorschriften des Enteignungsgesetzes (expropriationslag) entsprechende Anwendung mit der Maßgabe, daß die Entschädigung - wie im schwedischen Berggesetz - nach dem eineinhalbfachen Wert des in Anspruch genommenen Grund und Bodens zu berechnen ist (§ 14 Abs. 1 SteinkG). Verfahrensmäßig bedeutet die Verweisung auf das Enteignungsgesetz, daß, falls sich die Parteien nicht über die Entschädigungssumme einigen, - anders als im schwedischen Berggesetz - keine Art Vorverfahren, sondern ein besonderes Verfahren vor einem eigens für Enteignungssachen bestimmten Gericht (expropriationsdomstol) stattfindet ¹⁾. Das zugewiesene Gebiet an der Erdoberfläche wird, wie auch das zugewiesene Gebiet nach dem schwedischen Berggesetz, nicht Eigentum des Konzessionsinhabers, sondern dieser erhält nur eine besondere Art von Nutzungsrecht an demselben ^{2) 3)}.

1) Dieses Gericht besteht grundsätzlich aus fünf Mitgliedern. Vorsitzender ist ein Richter. Zwei Mitglieder sind "Enteignungstechniker" (expropriationstekniker), d.h. besonders mit Enteignungsangelegenheiten vertraute Personen. Die beiden übrigen Mitglieder sind - in den einzelnen Orten von vornherein listenmäßig vorgesehene - "Ausschußleute" (nämndemän), die etwa den deutschen Laienbeisitzern oder Schöffen entsprechen (§ 15 Enteignungsgesetz vom 12. Mai 1917 - lag om expropriation).

2) Digman, uranlag, S. 25.

3) Hammarskjöld, grufregal, S. 126/127.

Eine vorschußweise Ersatzleistung, wie sie in § 17 schwed. BergG vorgesehen ist, hat das Steinkohlengesetz grundsätzlich nicht, weil es an sich die im schwedischen Berggesetz vorgesehenen Aufsuchungsarbeiten nicht kennt. Doch ist in § 14 Abs. 2 SteinkG eine etwa dem § 17 schwed. BergG entsprechende Bestimmung zu erblicken. Dort - in § 14 Abs. 2 SteinkG - heißt es, daß, wenn das Gebiet nur für Fundaufsuchungen durch Bohrungen für höchstens drei Jahre zugewiesen ist, der Konzessionsinhaber nicht verpflichtet ist, sich dieses Gebiet zuweisen zu lassen und dafür Entschädigung zu leisten. Vielmehr muß der Konzessionsinhaber im voraus für jedes Jahr Ersatz leisten, der dem doppelten Ertrag des Landes ohne Bestellungskosten entspricht.

Entsteht dem Grundeigentümer oder einem etwaigen anderen dinglich Berechtigten durch die auf Grund der Konzession durchgeführten Arbeiten Schaden oder Beeinträchtigung, die bei der Zuweisung von Grund und Boden nach § 14 SteinkG nicht vorausgesehen worden sind, so ist der Konzessionsinhaber dem Grundeigentümer sowie einem anderen dinglich Berechtigten ersatzpflichtig (§18 SteinkG).

§ 18 SteinkG ist eine Parallelbestimmung zu § 39 schwed. BergG. Daher ist auch nach § 18 SteinkG, wie in der Bestimmung des § 39 schwed. BergG, - obwohl es im Gesetz nicht ausdrücklich vorgeschrieben ist - der eineinhalbfache Wert zu ersetzen, sofern es sich um Schaden infolge der Konzessionserteilung handelt, der zum Zeitpunkt der Erteilung nicht vorausgesehen wurde.

§ 18 SteinkG entspricht daher auch nicht dem § 148 ABG. Infolgedessen ist - wie im schwedischen Berggesetz - auch im Steinkohlengesetz, gewissermaßen als Ausgleich, eine Beteiligung des Grundeigentümers an der Ausbeute des Bergwerkes vorgesehen. Ein Grundeigentümeranteil ist zwar dem Steinkohlengesetz seit jeher unbekannt gewesen. Doch sind nach § 22 SteinkG Abgaben (avgift) an den Grundeigentümer zu entrichten. Sie entsprechen etwa den Zinsen (avgäld)

nach § 53 schwed. BergG und werden für jedes Betriebsjahr in Höhe von 1/75 der geförderten Steinkohle und des mit ihr zusammen vorkommenden feuerfesten Tones entrichtet.

Einigen sich die Parteien nicht über die nach § 18 SteinkG zuleistende Entschädigung, so entscheiden drei Schiedsleute durch Beschluß ¹⁾, der innerhalb von 90 Tagen nach Zustellung durch Klage vor den ordentlichen Gerichten anfechtbar ist. Statt erst die Schiedsleute einzuschalten, kann der Ersatzberechtigte auch sofort klagen (§ 19 SteinkG). Für ihn ist also, wie nach dem schwedischen Berggesetz für den Ersatzberechtigten, diese Art Vorverfahren nicht zwingend, wohl aber für den Konzessionsinhaber.

Entsteht Streit über die nach § 22 SteinkG zu entrichtenden Abgaben, so findet § 19 SteinkG entsprechende Anwendung (§ 25 SteinkG).

Das Steinkohlengesetz enthält ferner Bestimmungen über die Betriebspflicht. Diese kann nicht durch eine Betriebsgebühr - wie sie das schwedische Berggesetz kennt - ersetzt werden. Der Bergmeister kann jedoch Befreiung von der Betriebspflicht erteilen, wenn sie sechs Jahre hindurch bereits erfüllt worden ist. Die Befreiung von der Betriebspflicht darf sich allerdings nur über einen Zeitraum von höchstens vier Jahren erstrecken (§§ 26, 27 SteinkG).

Wird die Betriebspflicht nicht eingehalten, so wird die Konzession verwirkt (§ 31 SteinkG).

Die Konzession kann ferner aufhören - im Gegensatz zum schwedischen Berggesetz - durch freiwilligen Verzicht,

1) Jede der Parteien wählt einen Schiedsmann aus. Die so gewählten Schiedsmänner wählen ihrerseits den dritten Schiedsmann. Seitens der Provinzialverwaltung (Konungens Befallningshavande) und der Gerichte können Anordnungen für die Wahl getroffen werden, wenn sich die Parteien bei der Wahl nicht einigen (§ 19 SteinkG).

der schriftlich bei der zuständigen Provinzialverwaltung (Konungens Befallningshavande) anzuzeigen ist (§ 21 SteinkG).

Für die Übertragung der Konzession gibt es im Steinkohlengesetz - anders als im schwedischen Berggesetz - keine Formvorschriften. In § 8 SteinkG heißt es lediglich, daß die Konzession nur mit staatlicher Zustimmung übertragen werden darf. Der neue Inhaber muß bei Vermeidung einer Geldstrafe von 100 schwedischen Kronen innerhalb von 30 Tagen nach Erhalt der Konzession dem Bergmeister Anzeige von der Übertragung derselben machen (§ 39 SteinkG).

Für den Fall, daß mehreren Personen bzw. einer Gesellschaft die Konzession erteilt worden ist, ist im Steinkohlengesetz nur eine Bestimmung - § 40 SteinkG - vorgesehen.

Diese besagt, daß jedes Jahr ein Vorsteher (föreståndare) von den Teilhabern zu ernennen ist, der für die Einhaltung der Ordnungsvorschriften verantwortlich ist. Wird kein Vorsteher ernannt oder seine Ernennung nicht dem Bergmeister gemeldet, so haftet jeder Teilhaber so, als ob er persönlich Vorsteher wäre, kann sich also persönlich strafbar machen.

Die Führung eines besonderen Registers, das dem Grubenregister des schwedischen Berggesetzes entspricht, ist nach dem Steinkohlengesetz nicht vorgeschrieben. In der Praxis wird jedoch ein Diarium geführt, das im großen und ganzen dem Grubenregister entspricht.

Das Steinkohlengesetz erstreckt sich seit dem 7. Mai 1917 auch auf Salzvorkommen (§§ 49, 50 SteinkG), seit dem 5. Mai 1933 zudem auch auf Erdöl und Gas. Zugleich mit dem Gas und dem Erdöl darf auch Kohlenwasserstoff in fester Form gewonnen werden (§ 51 SteinkG). Seit dem

30. Juni 1942 findet es auch auf Alaunschiefer Anwendung, und zwar dergestalt, daß Alaunschiefer nur zur Ölgewinnung abgebaut werden darf. Im Zusammenhang mit dem Alaunschiefer vorkommender Kalkstein sowie andere mineralische Stoffe dürfen soweit dies zum Abbau erforderlich ist, mitgewonnen werden (§ 58 SteinkG).

Auch für diese Bodenschätze gelten grundsätzlich dieselben Bestimmungen wie für Steinkohle. Doch hat, falls die Konzession für Alaunschiefer erteilt worden ist, der Grundeigentümer gegenüber dem Konzessionsinhaber einen Anspruch auf eine jährliche Abgabe von zur Zeit 15 schwedischen Kronen je Ar ¹⁾ desjenigen Grund und Bodens, auf dem diese Bodenschätze über und unter Tage gewonnen werden (§ 60 SteinkG). Diese 15 schwedischen Kronen je Ar treten an die Stelle der sonst nach § 22 SteinkG fälligen Abgaben, gleichgültig, ob für zugewiesenes Gebiet an der Erdoberfläche Entschädigung geleistet worden ist.

Seit dem 21. Dezember 1945 war das Steinkohlengesetz ferner auf uran-, thorium- und berylliumhaltigen Mineralien ausgedehnt. Diese Mineralien unterliegen jedoch seit dem Inkrafttreten des im nachfolgenden Absatz behandelten Urangesetzes nicht mehr dem Steinkohlengesetz.

1) Ein Ar = 100 m², 100 Ar = 1 ha.

2. Urangesetz

Seit dem 1. Januar 1961 ist das Urangesetz vom 2. Dezember 1960 in Kraft. Dieses Gesetz erfaßt uran- und thoriumhaltige Mineralien, die zur Gewinnung von Uran und Uranverbindungen sowie Thorium und Thoriumverbindungen abgebaut werden sollen. Beryllium ist wieder unter das uneingeschränkte Verfügungsrecht des Grundeigentümers gefallen.

Das Urangesetz baut wie das Steinkohlengesetz auf dem Konzessionssystem auf. Es unterscheidet - anders als das Steinkohlengesetz, wohl aber wie das schwedische Berggesetz - zwischen Aufsuchung und Gewinnung der Mineralien. Die Aufsuchungsarbeiten können allerdings häufig ohne besondere Erlaubnis (undersökningstillstånd) durchgeführt werden. So dürfen derjenige, dem ein Mutungs- oder Abbaurecht auf Grund des schwedischen Berggesetzes erteilt worden ist, sowie der Konzessionsinhaber nach dem Steinkohlengesetz innerhalb des gesamten innen zum Abbau zugewiesenen Gebietes, also nicht nur innerhalb der zu Abbauzwecken zugewiesenen Erdoberfläche, ohne besondere Erlaubnis Aufsuchungsarbeiten vornehmen, ebenso der Grundeigentümer auf seinem Grund und Boden, sofern er nicht durch ein einem Dritten erteiltes Abbau- oder Konzessionsrecht in seinem Grundeigentümerrecht behindert ist (§ 2 UranG). Falls eine besondere Erlaubnis zur Durchführung der Aufsuchungsarbeiten notwendig ist, wird diese vom Kommerzkollegium erteilt. Dem Antrag ist eine Gebühr von zur Zeit 50 schwedischen Kronen beizufügen (§§ 4, 5 UranG). Gegen die Versagung dieser Erlaubnis ist die Beschwerde an die Regierung (Kungliga Majestät) möglich ¹⁾.

Die Konzession selbst wird, wie nach dem Steinkohlengesetz, von der Regierung (Kungliga Majestät) erteilt (§ 23 UranG). Gegen ihre Versagung ist keine Beschwerdemöglichkeit gegeben.

1) Vgl. Digman, gruvrätt, S. 425.

Wird nicht dem Entdecker, sondern einem Dritten die Konzession nach dem Urangesetz erteilt, so erhält der Entdecker eine angemessene Abfindung (gottgörelse), die derjenige zu leisten hat, dem die Konzession erteilt wird (§ 45 UranG).

Das nach dem Urangesetz für Aufsuchungsarbeiten und den Abbau zugewiesene Gebiet (Konzessionsgebiet - koncessionsområde) darf nicht 100 ha übersteigen (§§ 10, 30 UranG). Die Erlaubnis für die Aufsuchungsarbeiten wie auch die Konzession selbst dürfen nur mit Zustimmung der Regierung (Kungliga Majestät) an dritte Personen übertragen werden (§§ 11 Abs. 2, 33 Abs. 2 UranG). Eine besondere Betriebspflicht gibt es im Urangesetz nicht. Jedoch kann die Konzession aus wichtigem Grunde widerrufen werden (§ 33 Abs. 1 UranG).

Ein freiwilliger Verzicht auf die Konzession ist - im Gegensatz zum schwedischen Berggesetz, wohl aber in Anlehnung an das Steinkohlengesetz - möglich (§ 34 UranG).

Die Geltendmachung eines Staatsanteiles ist wie im Steinkohlengesetz nicht vorgesehen. Auch der Grundeigentümer kann keinen Anteil geltend machen. Jedoch erhält der Grundeigentümer Zinsen, und zwar, genau wie nach dem schwedischen Berggesetz, in Höhe von 1 % des Wertes der abgebauten uran- bzw. thoriumhaltigen Mineralien während der ersten 20 Jahre des regelmäßigen Abbaus (§ 43 UranG).

Im übrigen weist das Urangesetz sehr starke Ähnlichkeit mit dem schwedischen Berggesetz auf. Insbesondere die Bestimmungen über die Anträge auf Erteilung der Erlaubnis für die Aufsuchungsarbeiten sowie auf Konzessionserteilung und die Vorschriften darüber, an welchen Stellen keine Aufsuchungs- und Abbauarbeiten vorgenommen werden dürfen, stimmen fast wörtlich überein mit den Vorschriften des schwedischen Berggesetzes über die Anträge auf Erteilung des Mutungsrechtes und auf Vornahme der Feldesfestsetzung sowie darüber, an welchen Plätzen die Aufsuchung und Gewinnung bergbaulicher Mineralien verboten ist.

Ebenso verhält es sich mit den Bestimmungen über Entschädigung von zugewiesenem Grund und Boden und Schadenersatz sowie deren Höhe. Auch entsprechende Vorverfahren vor Bergmeister und Vertrauensleuten bzw. Schiedsleuten sind vorgesehen.

Die Ordnungs- und Strafvorschriften gleichen denen des schwedischen Berggesetzes.

§ 56 UranG schreibt die Führung eines dem Grubenregister entsprechenden Uranregisters (uranregister) vor.

Das Urangesetz enthält ferner eine ausdrückliche Verweisung auf die Bestimmungen über die Gemeinschaft und die Übertragung des Abbaurechts im schwedischen Berggesetz.

III. Die Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechts im schwedischen und preußischen Recht

Bei der Untersuchung der Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechtes gilt es, zwei Fragenkomplexe zu untersuchen:

- A. Einmal, wem das Eigentum an den berggesetzlich erfaßten Bodenschätzen zusteht, solange sie in der Erde ruhen, und sodann,
- B. welchen Inhalt das auf Grund des Verleihungsaktes entstandene bergbauliche Abbaurecht hat.

A. Rechtsverhältnisse an den in der Erde ruhenden Bodenschätzen

1. Schweden

Zu der Frage der Rechtsverhältnisse an den in der Erde ruhenden Bodenschätzen werden verschiedene Theorien vertreten:

- 1. die pars fundi-Theorie
- 2. die Verleihungstheorie (förläningsteorien) oder Überlassungstheorie (överlåtelsesteorien),
- 3. die res nullius-Theorie ^{1) 2)}.

Nach der pars fundi-Theorie sind die Mineralien Bestandteile des Grund und Bodens und gehören demzufolge von Anfang an dem Grundeigentümer.

Die Verleihungs- oder Überlassungstheorie geht davon aus, daß der Staat Eigentümer bzw. Verfügungsberechtigter an den Mineralvorkommen in Schweden ist. Nach dieser Theorie verleiht oder überläßt der Staat die Mineralien an Privatleute.

Die res nullius-Theorie besagt schließlich, daß die Mineralien vor ihrer Entdeckung (upptäckandet) niemandes Verfügungsrecht unterliegen. Das Mutungs- oder Abbaurecht ist nach dieser Theorie mit einem Aneignungsrecht (ockupationsrätt) zu vergleichen.

1) Digman, gruvrätt, S. 24. 2) Almquist, Kommentar, S. 24.

Während der einzelnen geschichtlichen Zeitabschnitte trat jeweils eine dieser Theorien in den Vordergrund.

Anlässlich der Schaffung des Berggesetzes von 1938, durch das der Staatsanteil eingeführt wurde, stand man insbesondere vor der Frage, ob der Staat oder der Grundeigentümer nach den Erkenntnissen der Rechtswissenschaft und der historischen Entwicklung als Eigentümer bzw. Verfügungsberechtigter an den Mineralien anzusehen sei, ob also der Verleihungs- oder Überlassungstheorie oder der pars fundi-Theorie der Vorzug zu geben sei.

Bei der Beratung des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes war man vor allem darüber geteilter Auffassung, ob es in Schweden ein ursprüngliches Bergregal gegeben hat (Verleihungs- oder Überlassungstheorie) oder ob anfänglich dem Grundeigentümer das alleinige Recht an den in seinem Grund und Boden befindlichen Mineralien zugestanden und sich erst allmählich, mit zunehmender Macht des Staates, ein Bergregal entwickelt hat (pars fundi-Theorie).

a) Auffassungen in der Literatur

Das Wort "Bergregal" wird sowohl in der Gesetzgebung als auch in der Literatur in verschiedenem Sinne gebraucht. Es soll daher eine kurze Erläuterung des Begriffes Bergregal gegeben werden:

Ursprünglich verstand man unter Bergregal nur das Recht des Staates (Konung), den Zehnten von dem Abbauberechtigten zu erheben. Allmählich verbanden sich mit diesem Besteuerungsrecht auch andere Befugnisse, die schließlich in dem Anspruch gipfelten, daß sämtliche Abbaurechte auf einem Verleihungsakt (förläningsakt) staatlicherseits beruhten. Grundlage einer solchen Verleihung war die Auffassung, daß der Staat als Eigentümer sämtlicher Mineralagerstätten Schwedens galt. Allerdings ist der Unterschied zwischen dem Besteuerungsrecht einerseits und

dem Eigentum an den Minerallagerstätten andererseits zu groß, als daß man beide Rechte unter demselben Begriff zusammenfassen könnte.

In der älteren Literatur machte man hier kaum terminologische Unterscheidungen.

Das Recht des Staates an den Mineralien wurde Bergregal genannt, auch wenn dieses Recht auf ein Minimum beschränkt war. In der neueren Literatur versteht man im allgemeinen unter Bergregal das Recht in seiner stärksten Ausprägung, d.h., daß das Bergregal das Eigentum des Staates an den Mineralien einschließt ¹⁾.

Ausgenommen werden dabei solche Rechte, die dem Staat als Grundeigentümer zukommen. Es muß also das Eigentum des Staates an den Mineralien auf Grund öffentlich-rechtlicher Normen geltend gemacht werden können, um als wirkliches Regal zu gelten. Das Besteuerungsrecht sowie andere etwa gleichartige Befugnisse beruhen hingegen auf einem staatlichen Hoheitsrecht, das als solches nicht das Eigentum des Staates mit umfaßt ²⁾.

In der Literatur zählen zu den Vertretern der Verleihungs- oder Überlassungstheorie Carlberg, Åström und Sommarin.

Carlberg, der das Mutungsrecht als das vom Grundeigentum unabhängige Recht auf Abbau und Verfügung über die Bodenschätze definiert, meint, dieses Recht habe von Anfang an,

1) Sommarin in Statsvetenskaplig Tidskrift 1910, S. 142, ist anderer Ansicht. Er definiert das Bergregal als Verfügungsrecht des Staates an den Mineralien.

Die Sachverständigen in SOU 1924:16, S. 43, vertreten den Standpunkt, daß der Begriff des Regales sich in Schweden niemals mit dem Begriff des Eigentums (äganderätt) in seiner jetzigen Bedeutung gedeckt habe.

2) Almquist, 1485 Års förordning, S. 8 bis 9, Anm. 2.

seit Vorhandensein der ersten bergbaulichen Betriebe überhaupt, dem Staate zugestanden ¹⁾. Nicht der einzelne, gleichgültig, ob er Eigentümer des mineralhaltigen Grund und Bodens gewesen sei, habe ohne staatliche Zustimmung die Berechtigung gehabt, Mineralien abzubauen und über sie zu verfügen, sondern dieses Recht sei allein dem Staat vorbehalten gewesen.

Wenn es auch für diese Thesen keine schriftlichen Urkunden als Beweise gäbe, so zeugten doch hierfür die bis 1485 erteilten staatlichen Erlaubnisbriefe (tillstånds-brev) und Privilegien für den Bergbau.

Der einzelne hätte wohl kaum dieses Verhalten des Staates hingenommen, wenn nicht diesbezügliche Rechte des Staates anerkannt gewesen wären. Carlberg zieht hieraus den Schluß, daß der Grundeigentümer, auf dessen Grund und Boden Minerallagerstätten entdeckt wurden, nicht zur Verfügung über dieselben berechtigt war ²⁾.

Schon im Mittelalter sei der Staat ab und an durch widrige Verhältnisse daran gehindert gewesen, allein auf eigene Kosten die Bodenschätze zu gewinnen, habe jedoch stets ein Interesse daran gehabt, daß die Bodenschätze zum Nutzen des einzelnen und der Allgemeinheit aufgesucht und bearbeitet würden, weswegen er sein Recht oft einzelnen Privatpersonen übertragen habe ³⁾.

Etwa die gleiche Auffassung vertritt Åström.⁴⁾

Er führt aus, daß das Grundeigentum des einzelnen ursprünglich nur den eingefriedeten und bearbeiteten (kultiverad) Grund und Boden umfaßt und das Grundeigentum des Gemeinwesens (sammälliga jordägarerätten) sich auf das gesamte unbearbeitete Land erstreckt habe, obwohl die Eigentümer des bearbeiteten Bodens frühzeitig für sich ein Vorrecht an dem in der Nähe gelegenen unbearbeiteten Land in Anspruch genommen hätten. Wasser und Wald

1) Carlberg, S. 554.

2) Carlberg, S. 554 und 556.

3) Carlberg, S. 555.

4) Åström, Svensk jordägarerätt, S. 52.

hätten von Anfang an zu den Gemeindefluren gezählt. Ebenso habe das Recht zur Bearbeitung von Minerallagerstätten ursprünglich dem Gemeinwesen und nicht dem einzelnen Grundeigentümer zugestanden ^{1) 2)}.

Auch Sommerin meint ³⁾, daß bei Aufnahme der ältesten schwedischen Bergwerke die Mineralien weder als herrenlose Sachen noch als Bestandteile des Grundeigentums angesehen worden seien, sondern dem staatlichen Recht auf Verleihung der *licentia fodiendi* unterworfen gewesen seien.

Indes scheinen die meisten Verfasser, die diese Frage behandelt haben, der pars fundi-Theorie zuzuneigen. Sie behaupten, daß der Grundeigentümer ein ursprüngliches Recht an den in seinem Grund und Boden befindlichen Mineralien gehabt habe. Aus dem früh anerkannten Recht des Staates habe sich dann allmählich ein Regal an Wald und Wasser und parallel damit an den Mineralvorkommen entwickelt.

So war nach Styffe ⁴⁾ das gemeinsame Eigentum an gewissen Teilen der Erdoberfläche in den Anfängen menschlichen Gemeinschaftswesens die Form des Besitzes am Grund und Boden. Erst mit Fortschreiten der Kultur, insbesondere des Ackerbaues, habe einerseits der einzelne das Voll-eigentum am Grund und Boden, den er urbar gemacht habe, erhalten und sei andererseits das gemeinsame Grundeigentum - das sogenannte Gemeindeland (*allmanning*) - näher bestimmt worden, wobei aus dem Begriff des Gemeindelandes schließlich die staatlichen Regale hervorgegangen seien. Diese hätten sich in Schweden jedoch nur sehr langsam Geltung verschaffen können.

1) Åström, *Svensk jordägarätt*, S. 73.

2) Vgl. auch Åström, *Jordrätten*, S. 97.

3) Sommerin in *Statsvetenskaplig Tidskrift* 1910, S. 170.

4) Styffe, S. 4/5.

In den alten Landschaftsgesetzen stünde noch nichts von staatlichen Regalen. Der einzelne Grundeigentümer habe daher vollständig frei über seine Gemarkung verfügen können.

Auch Hammarskjöld ¹⁾ wendet sich gegen die Annahme eines ursprünglichen Bergregals, da nach seiner Auffassung die Technik der Mineralbearbeitung bekannt gewesen sein muß, bevor man für sie besondere gesetzliche Bestimmungen treffen und sie vom Grundeigentum trennen konnte.

Nach Almquist ²⁾ waren die Lagerstätten auf abgabepflichtigem Boden (skattejord) ebenso partes fundi, wie die Bergwerke auf abgabefreiem Boden (frälsejord) als zum Grund und Boden gehörig betrachtet wurden. Dann aber könne man nicht von einem im Mittelalter vorhandenen staatlichen Bergregal oder einer licentia fodiendi sprechen.

Ähnlich schreibt Barthelson, daß das Recht zum Bergbau im früheren Mittelalter in Schweden dem Grundeigentümer vorbehalten und die Bergwerke rechtlich nicht selbständig gewesen, sondern als Teil des Grundeigentums angesehen worden seien.

In seinem Werk "Om grufweegendom" ³⁾ geht er jedoch von der res nullius-Theorie aus, da die Mineralien, wie er meint, wegen der Unbekanntheit ihres Umfanges niemandes Eigentum seien, bevor sie jemand in Besitz genommen habe.

Ebenso vertritt Stiernström ⁴⁾ die Auffassung, daß es kein ursprüngliches Bergregal gegeben habe, meint jedoch, daß das Recht an den Mineralien stets vom Grundeigentum getrennt gewesen sei, und scheint insofern auch der res nullius-Theorie zuzuneigen.

1) Hammarskjöld, Om grufregal, S. 19.

2) Almquist, 1485 Års förordning, S. 10.

3) Barthelson, a.a.O., S. 8.

4) Stiernström, S. 5, 6, 8.

Rabenius ¹⁾ sieht für das (im Jahre 1863) geltende schwedische Bergrecht die Verleihungs- oder Überlassungstheorie als maßgebend an.

Jedoch ist er insoweit Anhänger der pars fundi-Theorie, als er darlegt, daß der Grundeigentümer ursprünglich Eigentümer der in seinem Grund und Boden befindlichen Mineralien gewesen ist.

Dieses allumfassende Grundeigentum höre jedoch bereits auf einer niederen Kulturstufe auf, indem die Obrigkeit dem Grundeigentümer einen Teil seiner Rechte nehme, um im öffentlichen Interesse die Mineralgewinnung zu fördern.

b) Bei den Beratungen zum schwedischen Berggesetz von 1938 vertretene Auffassungen

Mit den Vorarbeiten für das jetzt geltende schwedische Berggesetz aus dem Jahre 1938 wurden eine besondere Gruppe von Sachverständigen (gruvlagstiftningssakkunniga) und ein Sozialisierungsausschuß (socialiseringsnämnd) beauftragt. Beide haben sich mit der Frage, ob der pars fundi-Theorie oder der Verleihungs- oder Überlassungstheorie der Vorzug zu geben ist, auseinandergesetzt.

Ebenfalls haben zu dieser Frage Stellung genommen die schwedische Regierung, die Prüfungskommission für Gesetzesentwürfe (lagråd), der Gesetzesausschuß im schwedischen Reichstag (lagutskott) und der Verband schwedischer Stahlindustrieller (Jernkontoret).

Die Sachverständigen schlossen sich der pars fundi-Theorie an ²⁾. Sie stützten ihre Meinung darauf, daß der Grundeigentümer nach der Bergordnung von 1884 ohne vorangegangene Mutung über die mutharen Mineralien in seinem Grund und Boden verfügen konnte ³⁾. Der auf das Bergregal

1) Rabenius, S. 13 und S. 15.

2) Proposition Nr. 40, S. 54.

3) Vgl. auch Bendz in Svensk Juristtidning 1931, S. 433.

gestützte staatliche Anspruch, über die Mineralien zu verfügen, sei schon vor 200 Jahren vom Staate aufgegeben worden ¹⁾. Dennoch sei das Regal von großer Bedeutung für die geschichtliche Entwicklung des Bergrechts gewesen, insbesondere habe das Bergregal Entstehen und Entwicklung des Mutungssystems gefördert. Je mehr der staatliche Anspruch zurückgetreten sei, desto mehr seien die beiden übrigen Berechtigten, nämlich Grundeigentümer und Entdecker, in den Vordergrund gerückt. Infolgedessen müßten die Mineralien entweder vom Grundeigentum erfaßt werden oder herrenlos sein. Da nach schwedischer Rechtsauffassung das Eigentum am Grund und Boden sich auf sämtliche Bestandteile desselben erstreckte, gehörten grundsätzlich die Mineralien dem Grundeigentümer. Die Sachverständigen wollten jedoch keineswegs die juristische Berechtigung in Frage stellen, das Recht des Grundeigentümers durch das Mutungsrecht einzuschränken. Die rechtliche Grundlage leiteten sie daraus her, daß das Recht des Grundeigentümers seit alters her gewissen Einschränkungen unterworfen gewesen sei, je nach den allgemeinen wirtschaftspolitischen Anschauungen. Einerseits habe die Sicherung der wirtschaftlichen Interessen des Staates eine Rolle gespielt, andererseits habe es gegolten, dem für das Land so bedeutungsvollen Bergbau erweiterte Entwicklungsmöglichkeiten zu bieten. Diese staatlichen Interessen seien die treibenden Kräfte für das Entstehen des Mutungssystems gewesen.

Ebenso meinten die Vertreter des Verbandes Schwedischer Stahlintustrieller, daß grundsätzlich dem Grundeigentümer die im Boden befindlichen Mineralien zustünden ²⁾. Sie stützten sich dabei vor allem auf die geschichtliche Entwicklung. Aus überlieferten Urkunden ginge hervor, daß ursprünglich, vor allem im Mittelalter, die Bergwerke nicht in Staats-, sondern in Privateigentum gestanden hätten

1) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 56,

2) Jernkontorets promemoria in Meddelanden från Jernkontoret Nr. 2, S. 7/8.

Die Prüfungskommission für Gesetzesentwürfe (lagråd) vertrat gleichfalls die pars fundi-Theorie und sprach sich für die Beibehaltung des Grundeigentümeranteils aus. Im geltenden Recht herrsche Klarheit darüber, daß mit dem Grundeigentum ein Recht an den Mineralvorkommen des Grundstücks verbunden sei, wenn auch dieses Recht durch die dem Muter zuerkannten Befugnisse stark begrenzt werde. Der Grundeigentümeranteil sei während einer derartig langen Zeitspanne gesetzlich verankert gewesen, daß auch gegenüber einem historischen Hintergrund seiner Anschaffung die Bedeutung eines Eingriffes in unbestrittene Rechte zugemessen werden müsse ¹⁾.

Die Mehrheit der Prüfungskommission äußerte weiterhin, daß das Eigentum gegebenenfalls im Wege der Gesetzgebung Veränderungen unterworfen werden könne, die unter dem Gesichtspunkt des allgemeinen Nutzens zu beurteilen seien. Bei einer derartigen Beurteilung müßten jedoch überzeugende Gründe vorgebracht werden, daß wirkliche und bedeutende Staatsinteressen eine Beschneidung des Eigentums erforderten und der erweiterte staatliche Einfluß auf den Bergbau des Landes - das sei wohl hier der hauptsächlichste Zweck - nicht ohne derartige Maßnahmen des Gesetzgebers gewonnen werden könne ²⁾.

Ein Mitglied der Prüfungskommission wies besonders darauf hin, daß die umstrittene Bedeutung des Grundeigentümeranteils eng mit der Frage zusammenhänge, ob nach der Bergordnung von 1884 dem Grundeigentümer ein "prekäres Abbaurecht" zukomme, d.h. ein Abbaurecht, das ihm durch einen Muter streitig gemacht werden könne. Es komme darauf an, ob die Mutung für den Grundeigentümer eine notwendige Voraussetzung für die Aufnahme der Aufsuchungsarbeiten und des Mineralabbaues sei oder ob der Grundeigentümer bei eigenmächtigem Abbau nur Gefahr laufe, durch einen Muter,

1) Digman, gruvrätt, S. 32.

2) Digman, gruvrätt, S. 32.

der durch die Mutung ein stärkeres Recht erworben habe, verdrängt zu werden. Zwar beriefen sich die Gegner des "prekären Abbaurechtes" vor allem auf § 4 der Bergordnung von 1884, wonach derjenige, der auf eigenem oder fremdem Grund und Boden arbeiten und über ein zur Mutung freigegebenes Mineral verfügen wolle, beim zuständigen Bergmeister ein schriftliches Gesuch stellen müsse. Hierauf komme es jedoch nicht entscheidend an, da die Bergordnung von 1884 keine Strafbestimmung für den Fall enthalte, daß der Grundeigentümer, ohne Mutung eingelegt zu haben, die Minerallagerstätte bearbeite, er daher ungestraft solche Arbeiten vornehmen könne ¹⁾.

Der Sozialisierungsausschuß hingegen trat in seiner Mehrheit für die Verleihungs- oder Überlassungstheorie ein. Die Mehrheit des Sozialisierungsausschusses ging davon aus, daß das Verfügungsrecht an den noch unentdeckten und nicht in Abbau genommenen Mineralien allein dem Staate zustünde ²⁾.

Das Recht des Muters sollte den Charakter eines zeitbegrenzten Nutzungsrechtes erhalten - die erste Periode über 30 Jahre, danach gegebenenfalls Verlängerung um weitere 15 Jahre ³⁾ -. Während dieser Zeitspanne sollten Muter und Staat beide je zur Hälfte am Bergwerksbetrieb beteiligt sein.

Das Grundeigentum sollte nicht länger das Recht auf einen Teil der gemuteten Lagerstätte umfassen. Jedoch sollte das Recht des Grundeigentümers auf Entschädigung für zugewiesenen Grund und Boden und Schadensersatz erweitert werden, und zwar um die Hälfte über den vollen Wert hinaus.

Wenn auch die Meinungen darüber geteilt seien, ob der Staat Eigentümer oder auf regalrechtlicher Grundlage Verfügungsberechtigter an den Mineralien sei, so sollte doch,

1) Vgl. Digman, gruvrätt, S. 32/33.

2) Socialiseringsnämndens yttrande in SOU 1927:14, S. 13.

3) Socialiseringsnämndens yttrande in SOU 1927:14, S. 12.

führte der Sozialisierungsausschuß aus ¹⁾, Einigkeit darüber bestehen, daß das staatliche Hoheitsrecht in jedem Falle eine hinreichende Grundlage für die Durchführung einer Berggesetzgebung abgebe, die im Interesse des allgemeinen Nutzens die privaten Belange zurücktreten lasse.

Die schwedische Regierung stand ebenfalls auf dem Standpunkt der Verleihungs- oder Überlassungstheorie.

Der historische Zusammenhang und die Ausprägung der berggesetzlichen Bestimmungen zeigten, daß das Anteilsrecht des Grundeigentümers regalen Ursprungs und daher kein Bestandteil des Grundeigentums sei.

Der Grundstücksbegriff als solcher scheine zwar die Schlußfolgerung zuzulassen, daß die im Erdboden befindlichen Mineralien als Bestandteil des Grundstückes dem Grundstückseigentümer zukämen. Da sich jedoch das Recht des Grundeigentümers auf Beteiligung am Abbau zu einer Zeit herausgebildet habe, als die Mineralvorkommen des Landes unstreitig schon als dem Staate gehörig angesehen worden seien, fuße der Grundeigentümeranteil nicht auf dem Grundeigentum, sondern habe sich von Anfang an auf die ausdrückliche Bestimmung des Staates im Gesetz gestützt ²⁾. Die Frage, welche Rechte ein Grundeigentümer an den verschiedenen Bodenschätzen des Grundstückes habe, sei daher nicht aus dem Begriff "Grundstück, seinen Bestandteilen und Zubehörungen" zu beantworten, sondern sei ein davon unabhängiges Problem ³⁾.

Der Grundeigentümeranteil sei seinerzeit im Interesse des Bergbaus und des Staates eingeführt worden. Diese Gründe seien inzwischen fortgefallen. Die Mineraalforschung sei völlig modernisiert worden. Für diejenigen Lagerstätten, die es noch aufzuspüren gelte, seien die besonderen Ortskenntnisse des Grundeigentümers kaum noch von Bedeutung.

1) Sozialisierungsausschuß in SOU 1927:14, S. 103.

2) Proposition Nr. 40, S. 232.

3) Proposition Nr. 40, S. 112.

Handel, moderne Transportmittel und neue Abbaumethoden hätten den Bergbau fast völlig unabhängig von den Holz- und Brennmaterialien gemacht, die der Grundeigentümer aus den in der Nähe gelegenen Wäldern herbeischaffen könnte. Unter den jetzigen Verhältnissen sei auch nicht mit einer intensiven Beteiligung des Grundeigentümers bei der Kapitalbeschaffung zu rechnen ¹⁾.

Der verhältnismäßig langen Geltung der Bestimmungen über den Grundeigentümeranteil könne kein entscheidendes Gewicht beigemessen werden. Wenn die sachlichen Gründe, die früher die genannten gesetzlichen Bestimmungen gerechtfertigt hätten, jetzt nicht mehr bestünden oder wesentlich an Bedeutung verloren hätten und neue Gesichtspunkte für die Aufhebung dieser Bestimmungen sprächen, so dürfe die Rücksicht auf die Tradition die Durchführung einer Reform nicht verhindern ²⁾.

Das Eigentum sei im übrigen keine unveränderliche Institution ³⁾, die über der gesetzgebenden Macht des Staates stehe. Sie sei ebenso wie andere Rechtsinstitute in die vom Staat errichtete Rechtsordnung eingereiht und ihr näherer Inhalt selbstverständlich den Wechselfällen der Entwicklung unterworfen. Der Staat sei daher an die bisherigen berggesetzlichen Bestimmungen, die dem Grundeigentümer besondere Rechte einräumten, nicht für alle Zeiten gebunden. Wieweit die Rechte des Grundeigentümers ungeschmälert bleiben oder Veränderungen erfahren sollten, sei eine Frage, die unter dem Gesichtspunkt des allgemeinen Nutzens zu beurteilen sei ⁴⁾.

Dafür, daß die Abschaffung des Grundeigentümeranteils keinen Eingriff in wohlerworbene Rechte darstelle, berief sich die Regierung u.a. auf ein Gutachten, das das höchste Gericht (högsta domstolen) im Jahre 1908 zur Reform

1) Proposition Nr. 40, S. 110 bis 111.

2) Proposition Nr. 40, S. 113.

3) Proposition Nr. 40, S. 112.

4) Vgl. Reichstagsprotokoll Erste Kammer, Nr. 24, S. 75.

der Berggesetzgebung abgegeben hatte.. Die Regierung wies besonders auf die darin gemachte Äußerung hin, daß kein entscheidender Anlaß für die Gewährung eines Grundeigentümeranteils bestehe, weil ja dadurch dem einzelnen Grundeigentümer ermöglicht würde, ohne einen produktiven Einsatz, d.h. durch reinen Zufall, in den Besitz von Bodenschätzen zu gelangen, deren Wert den normalen Grundstückspreis um ein vielfaches übersteige.

Schließlich hob die Regierung hervor, daß die Interessen des Grundeigentümers in dem vorliegenden Vorschlag anerkannt und gesichert seien, teils durch Bestimmungen über Ersatz, die dem Grundeigentümer eine Entschädigung in Höhe des vollen Wertes und der Hälfte darüber hinaus gewährten, teils, indem der Anteil der Betriebsgebühr (försvarsavgift), die an die Stelle der früheren Betriebspflicht getreten sei, ihm im bedeutend höherem Maße zufiele als nach der früheren Bergordnung ¹⁾ ²⁾ ³⁾.

1) Digman, gruvrätt, S. 35.

2) Proposition Nr. 40, S. 234.

3) Nach § 41 der Bergordnung von 1884 fiel die Betriebsgebühr ebenfalls - wie nach § 55 des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes - je zur Hälfte dem Staate und den betreffenden Grundeigentümern zu. Doch betrug nach der Bergordnung von 1884 die jährlich zu zahlende Betriebsgebühr für das gesamte Grubenfeld, das höchstens vier Hektar betragen durfte (§ 26 der Bergordnung; siehe auch Digman, gruvrätt, S. 199), 50 schwedische Kronen. Nach dem schwedischen Berggesetz hingegen darf sich das Grubenfeld bis zu 16 Hektar erstrecken (§ 30 schwed. BergG) und der Inhaber des Abbaurechtes hat je Hektar des Grubenfeldes jährlich zehn schwedische Kronen als Betriebsgebühr zu leisten.

Auch wandte sich die Regierung gegen die Ausführungen über das "prekäre Abbaurecht". Die praktisch bedeutungslose Lücke im Gesetz bezüglich der Straffolge bei eigenmächtigem Abbau durch den Grundeigentümer könne nicht zur Begründung eines dem Grundeigentümer unabhängig von der Mutung zukommenden Abbaurechtes herangezogen werden. Durch das in § 4 der Bergordnung von 1884 vorgeschriebene Verfahren zwecks Erlangung des Abbaurechts werde die zuständige Behörde über das Bestehen des Bergwerks in Kenntnis gesetzt. Ihr werde somit die Ausübung der Aufsichtspflicht ermöglicht. § 48 der Bergordnung von 1884 schreibe für das verwirkte (sönad)¹⁾ Abbaurecht vor, daß die für die Ertragsfähigkeit und den Bestand des Bergwerks errichteten Gebäude ohne Entschädigung dem zufallen sollten, der unter Einhaltung der gesetzlichen Vorschriften ein neues Abbaurecht erwerbe. Die letztgenannte Bestimmung zeige, daß der Gesetzgeber davon ausgegangen sei, daß der Grundeigentümer nur durch Mutung das Abbaurecht erlangen könne. Um jedoch künftig Schwierigkeiten zu vermeiden sowie der Auffassung, daß die Mutung unabdingbare Voraussetzung für jeden Abbau sei, Ausdruck zu verleihen, sollte im neuen Berggesetz für jeden, der den Abbau ohne Mutung beginne, auch für den Grundeigentümer, eine Strafe vorgesehen werden²⁾. (Mit § 73 schwed. BergG ist dann auch eine solche Strafbestimmung in das Gesetz aufgenommen worden.)

Im übrigen wies die Regierung daraufhin, daß sich aus Statistiken ergebe, daß von den rund 250.000 Grundeigentümern Schwedens nur ein ganz geringer Prozentsatz an dieser Frage interessiert sei. Auch sei der wirtschaftliche Wert des Grundeigentümeranteils für den Bergbau meist ziemlich gering, weil der Grundeigentümer im allgemeinen nicht über die notwendigen Mittel verfüge, um sich an dem zunächst unsicheren Unternehmen wirtschaftlich zu beteiligen. Melde sich nämlich der Grundeigentümer,

1) Sundholm, S. 12 : sönad = verwirkt.

2) Proposition Nr. 40, S. 121.

um am Bergwerksbetrieb teilzunehmen, so müsse er einen finanziellen Beitrag zu den bereits angeschafften Maschinen u.ä. leisten und die Hälfte aller Herstellungskosten tragen ¹⁾.

Das vom Sozialisierungsausschuß vorgeschlagene Recht des Staates, nach 30 bzw. weiteren 15 Jahren allein - ohne den Muter - den Bergwerksbetrieb weiterzuführen, sei, wie die Regierung hervorhob, auf starke Kritik gestoßen. Überwiegende Gründe sprächen dafür, das auf Mutung begründete Recht des Abbauberechtigten zeitlich nicht zu begrenzen. Beim jetzigen Stand der Dinge sei daher von der Einführung eines staatlichen Ablösungsrechtes in die Berggesetzgebung abzusehen ²⁾.

Der Gesetzesausschuß schloß sich im großen und ganzen dem Gesetzesvorschlag der Regierung an und gab damit zu verstehen, daß er überwiegend der Verleihungs- oder Überlassungstheorie zuneigte.

Doch schien der Gesetzesausschuß auch der pars fundi-Theorie eine gewisse Bedeutung beizumessen, indem er besonders unterstrich, daß in dem Vorschlag zum neuen schwedischen Berggesetz Entschädigung und Schadensersatz in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des Bodens sowie die Hälfte der Betriebsgebühr dem Grundeigentümer zuerkannt war ³⁾.

Im Anschluß hieran führte der Ausschuß aus:

Wenn es zu beurteilen galte, welche Stellung der Grundeigentümer in der Berggesetzgebung einnehme, so scheine Rücksicht darauf genommen zu werden, daß die Mineralien als Bestandteile des Grund und Bodens unter seinen Herrschaftsbereich (ägovälde) fielen. Dieser Umstand gebe dem Grundeigentümer schon die Möglichkeit- wenn auch in anderer Form als durch Betreiben eines bergbaulichen Unternehmens - die Substanz auszunutzen, in der die Mineralien enthalten

1) Reichstagsprotokoll, Zweite Kammer, Nr. 24, S. 10.

2) Proposition Nr. 40, S. 114.

3) Första lagutskott Nr. 24, S. 35 - 42.

seien. Hinzu komme aber, daß das Prinzip des Grundeigentümeranteils während einer relativ langen Zeitspanne aufrechterhalten worden sei. Obwohl nicht geleugnet werden könne, daß von dem Grundeigentümeranteil in der Mehrzahl der Fälle entweder nicht Gebrauch gemacht oder ein nur unbedeutender Gewinn erzielt werde, so solle in dem Gesetzesvorschlag doch eine gewisse Verschiebung zugunsten des Grundeigentümers vorgenommen werden. Der Ausschuß hielt die Lösung für angebracht, die in den Anträgen I: 235 und II: 353 vorgeschlagen worden war ¹⁾ ²⁾, nämlich, daß dem Grundeigentümer, wie auch im Steinkohlengesetz von 1886, ein Anteil des Ertrages zugesichert werden sollte, und zwar hielt der Ausschuß Zinsen in Höhe von 1 % des Wertes aller jährlich innerhalb des Grubenfeldes geförderten mutbaren Mineralien für angebracht. Dieser Vorschlag wurde in § 53 schwed. BergG aufgenommen, wonach der Inhaber des Abbaurechts an den Grundeigentümer jährlich Zinsen in Höhe von 1 % des Wertes aller jährlich geförderten mutbaren Mineralien zu entrichten hat.

c) In der jetzigen Berggesetzgebung Schwedens zum Ausdruck kommende Auffassungen

Das jetzt geltende schwedische Berggesetz vom 3. Juni 1938 sieht in seinen Bestimmungen nicht mehr die Geltendmachung des Grundeigentümeranteils durch den Grundeigentümer vor. Stattdessen enthält es Vorschriften, die es dem Staat - anstelle des Grundeigentümers - ermöglichen, sich durch Anmeldung des Staatsanteils zur Hälfte am Abbau zu beteiligen. Das schwedische Berggesetz gibt damit der Auffassung Ausdruck, daß das Grundeigentum nicht auch das Recht an den im Grund und Boden lagernden Mineralien einschließt, sondern vielmehr die Mineralien dem Staate zukommen. Insoweit steht das schwedische Berggesetz auf dem Standpunkte der Verleihungs- oder Überlassungstheorie.

1) Anträge (motioner) in der Ersten und Zweiten Kammer des Reichstages.

2) Första lagutskott Nr. 24, S. 39.

Indessen ist die Verleihungs- oder Überlassungstheorie nicht in allen Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes streng durchgeführt.

So ist zunächst in keiner Vorschrift des Gesetzes ausdrücklich gesagt, daß dem Staat das Eigentum an den dem Berggesetz unterliegenden Mineralien zukommt.

Bei den Beratungen im Reichstag wurde von Regierungsseite vorgebracht, daß es nicht angebracht erscheine, in das schwedische Berggesetz eine derartige ausdrückliche Erklärung aufzunehmen, da sie rechtstechnisch schwer mit den im schwedischen Liegenschaftsrecht geltenden Begriffen und Grundsätzen vereinbar sei ¹⁾.

Auch ist im schwedischen Berggesetz das Mutungssystem beibehalten worden. Der Entdecker der Lagerstätte hat, sofern er die formellen Verfahrensvorschriften für die Stellung der jeweils notwendigen Anträge beachtet, einen Rechtsanspruch auf die Erteilung des Mutungsrechtes. Der Staat, vertreten durch die zuständigen Behörden, kann also nicht - wie es bei dem dem Steinkohlengesetz und dem Urangesetz zugrundeliegenden Konzessionssystem der Fall ist - unter Berücksichtigung des öffentlichen Interesses frei entscheiden, wem er das Abbaurecht erteilen will.

Allerdings ist die Beibehaltung des Mutungssystems im neuen schwedischen Berggesetz weniger auf die Überlegung zurückzuführen, daß der staatliche Einfluß in Grenzen gehalten werden müsse, als vielmehr darauf, daß das Mutungssystem am geeignetesten erschien, zur Erforschung neuer Lagerstätten anzuspornen. Indem dem Entdecker ein wirkliches Recht an der Lagerstätte zuerkannt wird, wird er dazu angereizt, das bedeutende Kostenrisiko zu übernehmen, das mit den Aufsuchungsarbeiten verbunden ist, weil die dem schwedischen Berggesetz unterliegenden Mineralien meist nicht in größeren Mengen zusammenhängend an derselben Stelle vorkommen, sondern verstreut in kleinen Quantitäten.

1) Proposition Nr. 40, S. 106.

Dagegen bringt das Konzessionssystem für den Antragsteller eine gewisse Unsicherheit mit sich, da er von der die Konzession bewilligenden Behörde abhängig ist ^{1) 2) 3)}. Dem Konzessionssystem ist daher nur dort der Vorzug gegeben worden, wo das überwiegende öffentliche Interesse eine staatliche Einflußnahme erheischt. Dies ist z.B. bei der Steinkohle der Fall. Die Steinkohle kommt nämlich regelmäßig in dichter besiedelten Gebieten als die vom schwedischen Berggesetz erfaßten Mineralien vor und ist - horizontal - meist breiter gelagert als die dem schwedischen Berggesetz unterliegenden Mineralien, so daß für den Abbau ein verhältnismäßig grosser Teil der Erdoberfläche benutzt werden muß. Wegen dieser breiten Lagerung und demzufolge leichteren Abbaumöglichkeit der Steinkohle könnte der Steinkohlenbergbau ohne eine gewisse staatliche Lenkung Gegenstand ungesunder Spekulationen werden. Dabei könnten, weil die Steinkohle überwiegend in dichter besiedelten Gebieten Schwedens und zudem breit gelagert vorkommt, weite Bevölkerungsteile in Mitleidenschaft gezogen werden ⁴⁾.

Darüber hinaus aber zeigen einige Vorschriften des schwedischen Berggesetzes, daß Rechte des Grundeigentümers auch heute noch in gewissem Umfange anerkannt werden. So hat der Grundeigentümer gegenüber dem Inhaber des Abbaurechts einen Anspruch darauf, jährlich Zinsen in Höhe von 1 % des Wertes aller jährlich geförderten nutzbaren Mineralien zu erhalten. Dem Grundeigentümer sind ferner für den für Bergbauzwecke dem Abbauberechtigten zugewiesenen Grund und Boden Entschädigung und Schadensersatz in eineinhalbfacher Höhe des Wertes dieses Grund und Bodens sowie die Hälfte der Betriebsgebühr zugesprochen worden.

1) Digman, gruvrätt, S. 38.

2) Vgl. auch Brunnberg in Blad för bergshandteringens vänner Bd. 16, S. 177.

3) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 61.

4) Ernberg, S. 24 und 26.

Diese Bestimmungen können zwar nicht in Frage stellen, daß das schwedische Berggesetz von 1938, das durch die Vorschriften über den Staatsanteil den Staat erheblich begünstigt, der Auffassung Ausdruck gibt, daß für das geltende schwedische Bergrecht die Verleihungs- oder Überlassungstheorie maßgebend ist. Sie zeigen aber auch, daß neben dieser Theorie auch der pars fundi-Theorie immer noch eine gewisse Bedeutung zukommt, zumal die Sachverständigen und die Prüfungskommission für Gesetzesentwürfe bei den Beratungen zum jetzigen Berggesetz die pars fundi-Theorie vertreten haben ¹⁾.

Auch das Steinkohlengesetz und das Urangesetz, die auf dem Konzessionssystem beruhen, sprechen dafür, daß für das geltende schwedische Bergrecht die Verleihungs- oder Überlassungstheorie herrschend ist, wird doch dem Staate gerade bei dem Konzessionssystem ein sehr weitgehender Einfluß eingeräumt. Doch ist selbst in diesen beiden Gesetzen die pars fundi-Theorie insoweit berücksichtigt, als Abgaben bzw. Zinsen an den Grundeigentümer sowie Entschädigungen in eineinhalbfacher Höhe des Wertes des Grund und Bodens vorgesehen sind.

d) Praktische Auswirkungen des Staatsanteils

Die Einführung des Staatsanteils hat bisher nur in geringem Maße eine gesteigerte Staatsbeteiligung am Bergbau zur Folge gehabt, was mit darauf zurückzuführen sein mag, daß der schwedische Staat schon früher Schritte unternommen hat, um auf fiskalischem Wege Einfluß auf große Bergwerksgesellschaften zu gewinnen, so durch die Gründung der Luossavaara - Kirunavaara Aktiengesellschaft (Luossavaara - Kirunavaara Aktiebolag) ²⁾. Im übrigen geht der schwedische Staat - durch das Kommerzkollegium - bei der Geltendmachung des Staatsanteils mit Umsicht und Zurückhaltung vor, so daß auch aus diesem Grunde bisher keine überstürzte Steigerung der Staatsbeteiligung an den Bergwerksunternehmen des Landes zu beobachten war.

1) Digman, gruvrätt, S. 37.

2) Siehe auch S. 19 dieser Arbeit.

2. Preußen

Auch im preußischen Bergrecht werden zu der Frage, wem die im Erdboden ruhenden Mineralien zustehen, drei Theorien vertreten:

1. die pars fundi-Theorie,
2. die Theorie vom Staatseigentum, die der schwedischen Verleihungs- oder Überlassungstheorie nahek kommt,
3. die res nullius-Theorie.

Die Vertreter der pars fundi-Theorie gehen von der am nächsten liegenden Betrachtungsweise aus, daß der Grund und Boden auch die in ihm befindlichen Bodenschätze umfaßt und sich daher auch das Eigentum an demselben auf diese erstreckt ¹⁾²⁾³⁾⁴⁾⁵⁾⁶⁾⁷⁾.

So heißt es auch in den Motiven des vorläufigen Entwurfes des Allgemeinen Berggesetzes ⁸⁾, daß die Mineralien Bestandteile des Grund und Bodens - pars fundi - seien, solange sie sich noch ungewonnen auf ihrer natürlichen Lagerstätte befänden.

Im Gegensatz hierzu lautet § 1 ABG unbestimmt:

" Die nachstehend bezeichneten Mineralien sind vom Verfügungsrechte des Grundeigentümers ausgeschlossen."

Von den Vertretern der pars fundi-Theorie ist jedoch geltend gemacht worden, daß selbst aus dem Wortlaut des § 1 ABG keine Bedenken gegen die Anwendbarkeit der pars fundi-Theorie hergeleitet werden könnten. Der Umstand, daß § 1 ABG bestimmte Mineralien von dem Verfügungsrechte des Grundeigentümers ausschliesse, widerstreite nicht der Annahme, daß diese Mineralien als pars fundi im Eigentum des Grundeigentümers stünden. Das Recht, über eine Sache zu "verfügen", gehöre nicht zum Begriff des Eigentums, sondern sei etwas auch anderen Rechten Innewohnendes. Daß jemandem die Verfügung

1) Achenbach, S. 97.

2) Oppenhoff, § 50, Anm. 314 (S. 77).

3) Schlüter-Hense, § 3, Anm. 3 (S. 31).

4) Westhoff-Schlüter, § 1, Anm. 3 (S. 27/28).

5) Brassert-Gottschalk, S. 7 und S. 13.

6) Brassert, Kommentar, 1. Auflage, S. 55.

7) Klostermann, Kommentar, 6. Auflage, § 1, Anm. 2 (S. 15).

8) Vorläufiger Entwurf S. 13.

über eine Sache entzogen sei, hindere nicht, daß er trotzdem Eigentümer der Sache sei. Dem Gemeinschuldner werde nach Ausbruch des Konkurses das Verfügungsrecht über sein Vermögen entzogen; gleichwohl bleibe er Eigentümer der zu seinem Vermögen gehörenden Sachen ¹⁾.

Allerdings ist einzuräumen, daß dem Eigentümer in zahlreichen Fällen das Verfügungsrecht entzogen werden kann, wie z.B. beim Konkurse, aber auch im Falle des Nießbrauches. Jedoch handelt es sich hier immer um Ausnahmezustände, die bei Beendigung des Konkurses oder des Nießbrauches sofort aufhören. Bei den verleihbaren Mineralien stellt aber das Fehlen des Verfügungsrechtes des Grundeigentümers den normalen Zustand dar ²⁾. Dem Grundeigentümer ist grundsätzlich die Herrschaft über diese Mineralien entzogen. Will er die Aneignungsbefugnis für diese Bodenschätze erlangen, so muß er wie jeder Dritte Mutung einlegen. Ebenso zeigt das Fehlen jeglicher Entschädigungsbestimmungen für die Pflicht, den Bergbau zu dulden, daß dem Grundeigentümer an den unter seinem Grundstück befindlichen Mineralien keine Rechte zustehen. Anderenfalls müßte ihm nämlich bereits für die Verleihung des Bergwerkseigentums an einen Dritten eine Entschädigung geleistet werden. Das ist jedoch nicht der Fall. Vielmehr erhält der Grundeigentümer Entschädigung nur für die völlige oder teilweise Abtretung des Grund und Bodens oder für den am Grundeigentume oder dessen Zubehörungen entstandenen Schaden.

Die pars fundi-Theorie kann daher mit den Bestimmungen des Allgemeinen Berggesetzes nicht in Einklang gebracht werden.

Die Theorie vom Staatseigentum wird vornehmlich von Arndt vertreten ³⁾.

1) Laspeyres, S. 25.

2) Isay, Kommentar, 2. Auflage, § 1, Anm. 2 (S. 106).

3) Arndt, Bergregal, S. 285.

Arndt steht auf dem Standpunkt, daß der Staat die Bergwerksmineralien zu eigen habe, um über sie im Interesse der Gesamtheit nach Maßgabe des Gesetzes zu verfügen ¹⁾. Der Umstand, daß dem Staat vorgeschrieben werde, wie er sein Eigentum an den Mineralien ausüben müsse, und daß er es nach Maßgabe des Gesetzes Bergbaulustigen zu übertragen habe, schließe die Annahme des Eigentums nicht aus. Denn auch der Verkäufer einer Ware dürfe nicht frei über diese verfügen, er sei vielmehr verpflichtet, sie dem Käufer zu übergeben; gleichwohl bliebe er aber, bis er letzteres getan habe, Eigentümer. Auch sei es keineswegs widersinnig, daß auch der Staat einer Erklärung und ausdrücklichen Verleihung bedürfe, wenn er sich die ihm durch Gesetz vorbehaltenen Mineralien zueignen wolle. Der Staat trete nämlich in verschiedenen Formen auf, er schließe mit sich selbst Verträge, rechne mit sich selbst ab und führe mit sich selbst Prozesse. Der Staat sei deshalb Eigentümer der ungebrochenen Bergwerksmineralien, weil er, und nur er, mit Ausschluß aller anderen darüber verfügen dürfe ²⁾.

M.E. ist jedoch dem Umstande, daß der Staat zwecks Erlangung des Bergwerkseigentums sich demselben Verfahren wie jeder Dritte unterziehen muß, entschieden mehr Bedeutung beizumessen, als Arndt meint. Jeder Dritte kann nämlich dem Staat bei der Erlangung des Bergwerkseigentums zeitlich zuvor kommen, ohne daß der Staat es verhindern kann. Wenn auch in § 2 ABG gewisse Mineralien dem Aneignungsrechte durch Dritte entzogen und allein dem Staate vorbehalten sind, so läßt sich auch daraus nicht herleiten, daß die betreffenden Mineralien im Eigentum des Staates stehen. Denn auch für die Gewinnung dieser dem Staate vorbehaltenen Mineralien bedarf es erst der Verleihung des Bergwerkseigentums. Eine Verleihung wäre aber überflüssig, wenn dem Staate von Anfang an das Eigentum an diesen Mineralien zustünde. Dem Staate ist daher lediglich als

1) Arndt, Bergregal, S. 285.

2) Arndt, Bergregal, S. 285 - 286.

einzigem vorbehalten, um Verleihung des Bergwerkseigentums nachzusuchen ¹⁾.

Die Vorschriften des Allgemeinen Berggesetzes lassen daher auch nicht erkennen, daß dieses Gesetz auf dem Standpunkt der Theorie vom Staatseigentum steht ^{2) 3)}.

Arndt selbst scheint es auch zweifelhaft zu sein, ob der Staat Eigentümer der ungebrochenen Bergwerksmineralien ist. So führt er nämlich aus, daß man selbst dann, wenn man ein Eigentum des Staates an den ungebrochenen Mineralien nicht billigen wolle, doch das Fortbestehen des Bergregals in dem Sinne anerkennen müsse, daß alle Rechte an diesen Mineralien vom Staate ausgingen, und niemand kraft eigenen, jeder vielmehr kraft des ihm vom Staate verliehenen Rechts Bergwerke besitzen könne ⁴⁾.

Arndt will also, wie aus diesen Ausführungen hervorgeht, zumindest, wenn schon kein Eigentum, so doch ein Verfügungsrecht des Staates an den im Erdboden ruhenden Mineralien annehmen ⁵⁾.

Gegen die Theorie vom Staatseigentum - wie übrigens auch gegen die pars fundi-Theorie - spricht schließlich, daß derjenige, der ungewonnene berggesetzlich erfaßte Mineralien ohne Verleihung an sich bringt, nach dem Gesetz über die Bestrafung unbefugter Gewinnung oder Aneignung von Mineralien vom 26. März 1856 bestraft wird ⁶⁾.

Nach diesem Gesetz machen sich daher auch der Staat und ebenfalls der Grundeigentümer (dieser auch hinsichtlich der in seinem Grund und Boden ruhenden Mineralien) strafbar, wenn sie berggesetzlich erfaßte Mineralien ohne Verleihung an sich bringen.

1) Boldt, Kommentar, § 2, Anm. 3.

2) Klostermann, Kommentar, 6. Auflage, § 1, Anm. 2 (S. 15).

3) Sehling, S. 43.

4) Arndt, Bergregal, S. 287 - 288.

5) Arndt, Bergregal, S. 1.

6) GS S. 203, abgedruckt auch bei Boldt, Kommentar, S. 206/207. Dieses Gesetz ist in Nordrhein-Westfalen ausser Kraft gesetzt worden durch das Gesetz zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preußischen Rechts vom 7. November 1961 (Gesetz- und Verordnungsblatt von Nordrhein-Westfalen 1961 S. 325).

Dieses Gesetz zeigt weiterhin, daß derjenige, der unbefugt bergbauliche Mineralien gewinnt, nicht wegen Diebstahls nach § 242 StGB oder Unterschlagung nach § 246 StGB, sondern wegen eines Deliktes eigener Art bestraft wird. Daraus ergibt sich aber, daß die ungebrochenen bergbaulichen Mineralien überhaupt nicht als fremde bewegliche Sachen anzusehen sind, infolgedessen überhaupt kein Eigentum an ihnen besteht. Sonst hätte es nämlich - neben den Strafbestimmungen über Diebstahl und Unterschlagung - nicht der Schaffung eines besonderen Gesetzes bedurft. Dieser Schlußfolgerung steht nicht entgegen, daß auch die Wegnahme der dem Verfügungsrecht des Grundeigentümers verbliebenen Mineralien nicht nach § 242 StGB, sondern nach § 370 Abs. 1 Ziff. 2 StGB bestraft wird, obwohl an ihnen Eigentum, nämlich das des Grundeigentümers, besteht. Die Bestimmung des § 370 Abs. 1 Ziff. 2 StGB ist nämlich - wie übrigens auch die des § 370 Abs. 1 Ziff. 5 StGB (Mundraub) - nicht geschaffen worden, weil es sich in dem von ihr erfaßten Tatbestand nicht um fremde Sachen handelt, sondern vielmehr deswegen, weil gewisse diebstahlsähnliche leichtere Verfehlungen wie die Wegnahme nicht sehr wertvoller dem Grundeigentümer gehörender Bestandteile des Grund und Bodens privilegiert werden sollten ¹⁾.

Infolgedessen besteht an den ungewonnenen im Erdboden ruhenden berggesetzlich erfaßten Mineralien kein Eigentum, und zwar kein solches des Grundeigentümers, aber auch kein solches des Staates ²⁾.

Besteht aber an den im Boden ruhenden bergbaulichen Mineralien kein Eigentum, so folgt daraus, daß sie herrenlos sind und so die res nullius-Theorie für das preussische Bergrecht als maßgebend anzusehen ist. Indem das Allgemeine Berggesetz in den §§ 1 und 2 bestimmte Bodenschätze dem Verfügungsrecht des Grundeigentümers entzieht,

1) Schwarz-Dreher, § 246, Anm. 6 A.

2) Sehling, S. 47.

behandelt es diese als besondere Rechtsobjekte und scheidet sie aus dem Grundeigentum völlig aus, und zwar von vornherein, bevor sie überhaupt in irgendeine rechtliche Beziehung zu einer Person treten. Die Mineralien werden also durch positive Gesetzesbestimmungen aus der Sphäre des Grundeigentums herausgehoben und damit zu herrenlosen Sachen 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8)

1) Isay, 2. Auflage, § 1, Anm. 2 (S. 108).

2) Boldt, Kommentar, § 1, Anm. 4.

3) Boldt-Natzel, Das Recht des Bergmanns, S. 26.

4) Vgl. auch Westermann, S. 287.

5) Dapprich, Leitfaden, S. 23.

6) Müller-Erzbach, S. 120.

7) Klostermann, Kommentar, 4. Auflage, § 1, Anm. 3 (S. 71).

8) Sehling, S. 51.

B. Der Inhalt des bergbaulichen Abbaurechts

1. Schweden

Mit der Erteilung des Mutungsscheines, d.h. mit der Unterzeichnung desselben durch den Bergmeister, entsteht zunächst für den Muter das Recht ¹⁾, innerhalb des Mutungsgebietes Aufsuchungsarbeiten durchzuführen. Diese dürfen allein in solchen Maßnahmen bestehen, die erforderlich sind, um sich über das Vorkommen der Mineralien überhaupt sowie Umfang, Beschaffenheit und Abbauwürdigkeit der Lagerstätte Kenntnis zu verschaffen. Nicht mutbare Mineralien dürfen nur soweit abgebaut werden, wie es zur zweckmäßigen Durchführung der Aufsuchungsarbeiten erforderlich ist (§§ 13, 14 schwed. BergG).

Nach der Feldesfestsetzung (utmålsläggning) - mit dem Beginn des eigentlichen Abbaues - hat der Abbauberechtigte gemäß § 51 schwed. BergG das Recht, alle innerhalb des Grubenfeldes befindlichen mutbaren Mineralien abzubauen und über sie zu verfügen mit Ausnahme derjenigen Halden, die von einer älteren Mutung und Feldeszuteilung herrühren. Er darf - das ist die Eigenheit des schwedischen Berggesetzes - über alle dem schwedischen Berggesetz unterliegenden Mineralien verfügen, auch wenn er das Abbaurecht nur für eines dieser Mineralien erlangt hat. Der Abbauberechtigte hat nach der Feldesfestsetzung dieses Recht auf alle mutbaren Mineralien sogar dann, wenn er während der Aufsuchungsarbeiten nur eine ganz bestimmte Art von Mineralien entdeckt hat ²⁾.

Die während der Aufsuchungsarbeiten im zulässigen Maße abgebauten Mineralien fallen dem Abbauberechtigten ebenfalls zu.

Weiterhin darf der Abbauberechtigte nach § 52 schwed. BergG nicht-mutbare Mineralien abbauen, soweit dies für die ordnungsgemäße Durchführung des Bergwerksbetriebes

1) § 2 schwed. BergG; vgl. auch Digman, gruvrätt, S. 145.

2) Digman, gruvrätt, S. 68.

erforderlich ist oder diese Mineralien sich von den nutzbaren Mineralien nicht trennen lassen.

Nicht verfügen darf der Abbauberechtigte über die dem Urangesetz unterliegenden Mineralien, es sei denn, er will nur eine Probe dieser Mineralien für eine Analyse haben (§ 52 Abs. 4 schwed. BergG).

Anders verhält es sich mit dem Abbaurecht, das der Antragsteller auf Grund einer Konzession nach dem Steinkohlengesetz erhält. Wird hier die Konzession für Steinkohle erteilt, so darf der Abbauberechtigte nur Steinkohle, nicht z.B. auch Salz abbauen, es sei denn, ihm ist zusätzlich die Konzession für Salzvorkommen ausdrücklich erteilt worden. Er darf lediglich den im Zusammenhang mit der Steinkohle vorkommenden feuerfesten Ton abbauen, diesen aber wiederum nur im Zusammenhang mit Steinkohle, also z.B. nicht im Zusammenhang mit Salzvorkommen. Entsprechend verhält es sich mit den anderen dem Steinkohlengesetz unterliegenden Bodenschätzen. Im Zusammenhang mit Öl oder Gas, aber wiederum nur im Zusammenhang mit diesen, darf Kohlenwasserstoff gewonnen werden. Entsprechendes gilt für Kalkstein in Zusammenhang mit Alaunschiefer, der zur Oelgewinnung auf Grund einer Konzessionserteilung nach dem Steinkohlengesetz bearbeitet wird. (§§ 10, 49, 50, 51, 52, 56, 57, 58 SteinkG).

Das neue Urangesetz hingegen ist in diesem Punkte dem schwedischen Berggesetz angeglichen. In seinen Durchführungsbestimmungen heißt es, daß, auch wenn die Konzession nur für Uran oder nur für Thorium (das übrigens in Schweden so gut wie gar nicht vorkommt) erteilt ist, die Konzession als für beide Bodenschätze zugleich erteilt gilt.

Sowohl nach dem schwedischen Berggesetz (§§ 13, 14, 17, 33, 34, 36 - 39 schwed. BergG) als auch nach dem Steinkohlengesetz (§§ 12, 13, 14, 18, 19 SteinkG) und dem Urangesetz (§§ 36 - 40, 42 UranG) hat der Abbauberechtigte einen Anspruch darauf, daß der Bergmeister ihm, soweit es für

Bergbauzwecke erforderlich ist, z.B. für die Errichtung bergbaulicher Anlagen und Gebäude, Teile der Erdoberfläche gegen Zahlung einer Entschädigung an den Grundeigentümer und etwaige andere dinglich Berechtigte zuweist.

Die nicht nutzbaren Mineralien, die vom Abbauberechtigten in gewissem Umfang mit abgebaut werden dürfen, sind vor ihrer Gewinnung nicht nur von vornherein unbestimmbar, sondern es ist auch objektiv ungewiß, wie viele und welche dieser Mineralien der Abbauberechtigte abbauen muß und darf, da das vom Umfang und von der Methode des Abbaues abhängt. Aus diesem Grunde kann der Abbauberechtigte nicht Eigentümer dieser Mineralien vor dem Abbau sein. Hätte er Eigentum an diesen, so wäre die Einschränkung unerklärlich, daß diese nicht nutzbaren Mineralien nur soweit wie notwendig abgebaut werden dürfen. Diese Einschränkung zeigt, daß der Abbauberechtigte kein Eigentum an diesen mineralischen Stoffen hat ¹⁾.

Nicht so eindeutig kann die Frage des Eigentums des Abbauberechtigten an denjenigen Mineralien beantwortet werden, die von § 1 schwed. BergG erfaßt sind und für die dem Abbauberechtigten das Abbaurecht erteilt ist.

Auch hier besteht von Anfang an nicht die Möglichkeit, sich genaue Kenntnis darüber zu verschaffen, welche und wie große Lagerstätten von diesen Mineralien innerhalb des Grubenfeldes vorhanden sind.

Dabei ist das Recht des Abbauberechtigten auf den Abbau dieser Mineralien vor der Feldesfestsetzung dadurch eingeschränkt, daß ihm nur solche Arbeiten gestattet sind, die zur Aufsuchung und Freilegung der Lagerstätte erforderlich sind. Er darf daher nur in diesem Umfang Mineralien abbauen (§ 13 schwed. BergG). Also ist sein Recht an den der Mutung unterworfenen Gegenständen wiederum insoweit objektiv nicht bestimmbar, als die Ausdehnung der Aufsuchungsarbeiten von der Methode ihrer Durchführung abhängt ²⁾.

1) Hammarskjöld, S. 83.

2) Hammarskjöld, S. 87.

Diese objektive Unbestimmbarkeit gilt jedoch nicht in demselben Maße für die Zeit nach der Feldesfestsetzung, da dann der Abbauberechtigte einen Anspruch auf alle innerhalb des Grubenfeldes vorkommenden nutzbaren Mineralien hat. Man könnte daher annehmen, daß zumindest nach der Feldesfestsetzung das Abbaurecht als Eigentumsrecht zu betrachten ist ¹⁾.

Für das Vorhandensein von Eigentum muß aber eine gewisse Individualisierung des Objektes erfüllt sein ^{2) 3)}.

Die Objekte sind im vorliegenden Falle jedoch zunächst einmal unbekannt. Der Abbauberechtigte hat keine genaue Kenntnis von den unter Tage befindlichen nutzbaren Mineralien, an denen er ein unbedingtes Recht hat, und von ihrer Beschaffenheit.

Darüber hinaus sind diese Mineralien auch objektiv nicht bestimmbar. Der Umfang des Abbaurechts ist nämlich veränderlich, weil der Begriff "Lagerstätte" oder "Erz" ("fyndighet" oder "malm") durch die Einwirkung wirtschaftlicher und technischer Faktoren sowie durch Veränderung äußerer Umstände wechselt ^{4) 5)}.

Infolge dieser Unbestimmtheit kann das Abbaurecht auch nach der Feldesfestsetzung nicht als Eigentum angesehen werden ⁶⁾.

Diese Unbestimmtheit ist - aus den gleichen Gründen - auch bei den dem Steinkohlengesetz und dem Urangesetz unterworfenen Bodenschätzen vorhanden. Daher hat auch derjenige, dem auf Grund eines dieser beiden Gesetze eine Konzession erteilt worden ist, kein Eigentum an den noch nicht gewonnenen, vom Steinkohlengesetz oder Urangesetz erfaßten Bodenschätzen ⁷⁾.

1) Hammarskjöld, S. 88.

2) Hammarskjöld, S. 89.

3) Åström, Svensk jordäganderätt, S. 88.

4) Åström, Svensk jordäganderätt, S. 88.

5) Hammarskjöld, S. 114.

6) Hammarskjöld, S. 115.

7) Vgl. Åström, Svensk jordäganderätt, S. 88/89 und Hammarskjöld, S. 115.

Abschließend sei zu dieser Untersuchung bemerkt, daß das schwedische Berggesetz - ebenso übrigens auch das Steinkohlengesetz und das Urangesetz - an keiner Stelle davon spricht, daß das Abbaurecht sich auf das Eigentum an den berggesetzlich erfaßten Mineralien gründet ^{1) 2) 3)}.

Das Abbaurecht könnte aber dennoch ein Eigentumsrecht sein, wenn der Abbauberechtigte Eigentümer der vom Bergmeister zu Abbauzwecken zugewiesenen Erdoberfläche wäre, über die er in der verschiedensten Weise verfügen kann.

Was die provisorische Fläche anbelangt, die der Muter vor der Feldesfestsetzung für die Durchführung der Aufsuchungsarbeiten benutzen darf, so kann überhaupt kaum in Erwägung gezogen werden, daß er Eigentümer dieser Fläche ist. Gegen eine solche Annahme spricht u.a., daß der Muter für die Benutzung dieser Fläche eine jährliche Entschädigung zahlen muß und diese nur soweit benutzen darf, als es zur Aufsuchung und Freilegung der Lagerstätte erforderlich ist (§§ 17, 13 schwed. BergG).

Ebenso muß die Frage verneint werden, daß der Abbauberechtigte nach der Feldesfestsetzung Eigentümer des gesamten Grubenfeldes in seiner spezifisch bergrechtlichen Eigenart ist. Nach § 54 schwed. BergG darf der Abbauberechtigte nämlich das Grubenfeld nur für Abbauzwecke benutzen. Er darf also nicht beliebig über dasselbe verfügen, was er dürfte, wenn er Eigentümer desselben wäre ⁴⁾.

Zweifelhaft ist es bezüglich desjenigen Teiles der Erdoberfläche, der dem Abbauberechtigten innerhalb des Grubenfeldes - im Rahmen der Feldeszuteilung - für Bergbauzwecke zugewiesen wird, zumal dem Grundeigentümer hier nur eine einmalige Entschädigung geleistet werden muß (§ 36 schwed. BergG). Indessen darf der Abbauberechtigte auch über diese Erdoberfläche nicht nach Belieben verfügen,

1) Åström, Svensk jordäganderätt, S. 89.

2) Hammarskjöld, S. 118.

3) Vgl. auch Hammarskjöld, S. 119.

4) Vgl. Hammarskjöld, S. 123.

sondern auf ihr nur die zum Bergbau notwendigen Anlagen errichten (§ 34 schwed. BergG). Auch ist der Abbauberechtigte innerhalb des zugewiesenen Gebietes der Erdoberfläche in seinem Recht eingeschränkt, die dort im Grund und Boden befindlichen Stoffe abzubauen und für sich zu behalten, da ihm nur die berggesetzlich erfaßten Mineralien zuerkannt werden ¹⁾. Infolgedessen muß auch das Eigentum des Abbauberechtigten an diesen ihm zugewiesenen Flächen verneint werden. Auch der Konzessionsinhaber nach dem Steinkohlengesetz oder nach dem Urangesetz hat aus den gleichen Gründen kein Eigentum an der ihm für Abbauzwecke zugeteilten Erdoberfläche ^{2) 3) 4) 5)}.

Man kann daher alle Befugnisse des Abbauberechtigten in einem einzigen Recht zusammenfassen. Objekt dieses Rechtes ist der Grund und Boden, über den der Abbauberechtigte auf verschiedenste Art und Weise verfügen kann, ohne jedoch Eigentümer desselben zu sein.

In Betracht kommt ein Sachenrecht.

Zu den Sachenrechten am Grund und Boden zählen im schwedischen Recht das Eigentum - das am stärksten geschützte Sachenrecht ⁶⁾ -, ferner die sogenannten begrenzten Sachenrechte oder begrenzt dinglichen Rechte (begränsade sakrättigheter), die mit den dinglichen Belastungen eines Grundstücks im deutschen Recht vergleichbar sind. Zu ihnen zählen im schwedischen Recht u.a. das Pfandrecht (panträtt), die Dienstbarkeit (servitut) und das Nutzungsrecht (nyttjanderätt) ⁷⁾, von denen hier Nutzungsrecht und Dienstbarkeit interessieren.

1) Hammarskjöld, S. 124.

2) Digman, gruvrätt, S. 245.

3) Hammarskjöld, S. 128.

4) Siehe auch S. 42 dieser Arbeit.

5) Siehe auch S. 97 dieser Arbeit.

6) Vgl. Undén I, S. 8.

7) Vgl. Undén II, S. 5 und Undén II, 4. Auflage, S. 1.

Nutzungsrecht bedeutet, wie schon der Name sagt, daß Recht, fremdes Eigentum zu nutzen.

Die wichtigsten gesetzlichen Vorschriften für Nutzungsrechte an Grundstücken sowie die hauptsächlichsten dieser Nutzungsrechte sind in dem Gesetz über Nutzungsrechte an Grundstücken vom 14. Juni 1907 (lag om nyttjanderätt till fast egendom) aufgezählt.

Der Begriff des Nutzungsrechtes an Grundstückes wird allerdings weder in dem eben genannten Gesetz noch in der schwedischen Gesetzgebung überhaupt definiert ¹⁾.

Nach der in Schweden herrschenden Meinung stellt das Nutzungsrecht an Grundstücken ein Rechtsinstitut dar, dessen Inhalt sich verschieden gestalten kann ²⁾. Allen Nutzungsrechten ist gemeinsam, daß der Nutzungsberechtigte zum Gebrauch des einem Dritten gehörigen Grundstücks oder Teiles eines solchen Grundstücks für einen besonderen Zweck berechtigt ist. Das Nutzungsrecht kann so umfassend sein, daß der Nutzungsberechtigte tatsächlichen Besitz am gesamten Grundstück haben muß, um das ihm eingeräumte Recht ausüben zu können. Das bedeutet regelmäßig, daß der Grundstückseigentümer jegliche Benutzung seines Grundstücks aufgeben muß. Man spricht in einem solchen Falle von einem Vollnutzungsrecht ("total nyttjanderätt" oder "hel nyttjanderätt") ³⁾. Derartige Vollnutzungsrechte sind z.B. die Miete (hyra) und die Pacht (arrende) ⁴⁾, die im zweiten und dritten Kapitel des genannten Gesetzes über Nutzungsrechte an Grundstücken ihre gesetzliche Regelung gefunden haben.

Das Nutzungsrecht kann jedoch auch nur für begrenzte Zwecke eingeräumt werden, so daß seine Ausübung nicht den Besitz des gesamten Grundstückes voraussetzt, z.B. wenn ein Wegerecht begründet wird ⁵⁾. In diesem Falle spricht man von einem Teilnutzungsrecht (partiell nyttjanderätt) ⁶⁾.

1) Skarstedt, S. 5.

2) Undén II, S. 184.

3) Undén II, S. 187.

4) Skarstedt, S. 7.

5) Skarstedt, S. 7.

6) Undén II, S. 187.

Die verschiedenen Arten der Nutzungsrechte, insbesondere die im Gesetz über Nutzungsrechte behandelten, sind regelmäßig alle zeitlich begrenzt ¹⁾. Dennoch gibt es auch zeitlich unbegrenzte Nutzungsrechte, sogenannte dauernde Besitzrechte, die bisweilen schon eine Übergangsform zum Eigentum darstellen ^{2) 3)}. Hierher gehört das Erbpachtrecht (äborätt), das ein Besitzrecht für unbegrenzte Zeit ist ⁴⁾. Dieses Erbpachtrecht ist geregelt im Gesetz über die Einräumung eines Erbpachtrechtes an gewissen Ländereien vom 4. Juni 1926 (lag om upplåtelse under äborätt av viss jord). Ein Erbpachtrecht auf Grund dieses Gesetzes kann nur eingeräumt werden an Staatsland ⁵⁾.

Ein anderes zeitlich unbegrenztes Nutzungsrecht, das außerhalb des Gesetzes über Nutzungsrechte an Grundstücken seine gesetzliche Regelung gefunden hat, ist das Wohnungsrecht (bostadsrätt). Nach § 1 des Gesetzes über Wohnungsgenossenschaften vom 25. April 1930 (lag om bostadsrättsföreningar) überlassen die Wohnungsgenossenschaften ihren Mitgliedern Nutzungsrechte an Wohnungen für unbegrenzte Zeit.

1) Undén II, S. 205.

2) Undén II, S. 205.

3) Die Bezeichnungen für ein derartiges Besitz- oder Nutzungsrecht für unbegrenzte Zeit wechseln. So finden sich im Schwedischen die Ausdrücke "perpetuell besittningsrätt" (Undén II, S. 205) oder "ständig besittningsrätt" (Åström, Svensk jordägarerätt, S. 94), was beides "dauerndes Besitzrecht" heißt. Gurlt hat in seiner Übersetzung der Bergordnung von 1884, und zwar bei § 17 dieser Bergordnung, bei "ständig besittningsrätt" das deutsche Wort "Lehnrecht" gewählt (Gurlt in ZfB Bd. 26, S. 9). Darüber hinaus findet sich im Schwedischen auch der Ausdruck "perpetuell nyttjanderätt", was wörtlich "dauerndes Nutzungsrecht" heißt (Åström, Svensk jordägarerätt, S. 94/95).

4) Undén II, S. 196.

5) Undén II, S. 196.

Ähnlich gewährt die Dienstbarkeit (servitut) ein gewisses Verfügungsrecht über ein fremdes Grundstück. Mit ihr wird ebenfalls ein fremdes Grundstück belastet ("besvär och last"), wie sich aus § 1 des Gesetzes über die Dienstbarkeit vom 14. Juni 1907 (lag om servitut) ergibt. Im allgemeinen ist die Dienstbarkeit nicht zeitlich begrenzt, sondern wird für unbegrenzte Zeit eingeräumt ¹⁾. Die Unterschiede gegenüber dem Nutzungsrecht sind nicht sehr stark ausgeprägt. Sowohl Nutzungsrecht als auch Dienstbarkeit werden vom Eigentümer des belasteten Grundstücks gewährt. Die Dienstbarkeit weicht lediglich darin vom Nutzungsrecht ab, daß sie stets mit dem Eigentum an einem anderen herrschenden Grundstück verknüpft ist und von diesem nicht getrennt werden kann. Das Nutzungsrecht hingegen gewährt dem Rechtsträger Rechte nicht als Eigentümer eines bestimmten Grundstückes, sondern als persönlich Berechtigtem ²⁾.

Da den Abbauberechtigten das Abbaurecht nicht als Grundeigentümer, sondern unabhängig davon, ob er Grundeigentum hat oder nicht, gewährt wird, scheidet die Möglichkeit, das Abbaurecht unter den Begriff der Dienstbarkeit einzuordnen, aus. Daher kann Hammarskjöld, der das Abbaurecht als mit einem Nutzungsrecht oder einer Dienstbarkeit vergleichbar ansieht, ³⁾ insoweit nicht gefolgt werden.

Das Abbaurecht könnte jedoch als Nutzungsrecht, und zwar als dauerndes Besitzrecht, angesehen werden.

Bedenken gegen das Vorliegen eines Nutzungsrechtes könnten insoweit bestehen, als die Stoffe, die auf Grund desselben gewonnen würden, zunächst unbestimmbar und infolge von Vermischung mit anderen Stoffen nicht individualisiert und selbständig sind. Die vorhandenen gesetzlichen Bestimmungen

1) Björling-Malmström, S. 112.

2) Undén II, S. 184 - 185.

3) Hammarskjöld, S. 128 und S. 130.

ziehen jedoch feste Grenzen, innerhalb derer das Abbaurecht ausgeübt werden kann. Genauso verhält es sich z.B. mit einem anderen, bisher nicht erwähnten Nutzungsrecht, nämlich dem Recht auf Benutzung einer Weide zur Viehzucht (rätt till bete): Die Anzahl der Tiere ist Schwankungen unterworfen, der Umfang des Rechtes ist daher nicht von vornherein bestimmt, jedoch bestehen für die Ausübung des Rechtes feste Grenzen ¹⁾. Infolgedessen steht die anfängliche Unbestimmbarkeit der Mineralien sowie ihre Vermischung mit anderen Stoffen der Annahme eines Nutzungsrechtes nicht entgegen.

Gegen die Einordnung des Abbaurechtes unter die Nutzungsrechte, die als begrenzte Sachenrechte Rechte an einer fremden Sache gewähren, könnte jedoch weiterhin sprechen, daß der Grundeigentümer als Mutar auf seinem eigenen Grund und Boden ein Abbaurecht erwerben kann. Doch ist es, wie Hammarskjöld an einem Beispiel zeigt, durchaus möglich, daß der Grundeigentümer an seinem eigenen Grundstück ein begrenztes Sachenrecht erwirbt, indem er nämlich an seinem Grundstück z.B. eine Hypothek erhält ²⁾. Ebenso könnte demnach auch der Grundeigentümer ein Abbaurecht für in seinem Grund und Boden lagernde Mineralien erlangen. Der Umstand, daß der Grundeigentümer Abbauberechtigter auf seinem eigenen Grund und Boden sein kann, widerstreitet daher einer Einordnung des Abbaurechtes unter die Nutzungsrechte nicht. Auch die Art der Nutzung könnte das Abbaurecht als Nutzungsrecht gelten lassen. So will offenbar auch Malmström das Abbaurecht an einer Stelle als Nutzungsrecht aufgefaßt wissen, an der er ausführt, daß ein Nutzungsrecht an einem Grundstück auch durch Mutung entstehen kann ³⁾.

Die Schwierigkeit, das Abbaurecht unter die Nutzungsrechte einzuordnen, besteht jedoch darin, daß das Abbaurecht

1) Vgl. Hammarskjöld, S. 129 und 130.

2) Hammarskjöld, S. 139 und 140.

3) Malmström, in Norstedts juridiska handbok 1959, S. 124.

nicht vom Grundeigentümer als solchem eingeräumt wird. Das Abbaurecht wird dem Abbauberechtigtem vielmehr unabhängig vom Grundeigentum gewährt. Das Nutzungsrecht setzt indessen - wie auch jedes andere begrenzte Sachenrecht - das Eigentum eines Dritten voraus und tritt als von diesem Dritten gewährte Belastung (Inskränkning) seines Eigentums zugunsten des Berechtigten in Erscheinung ¹⁾. So wird daher auch das Nutzungsrecht dem Nutzungsberechtigten vom Grundeigentümer eingeräumt ²⁾. Nicht so verhält es sich jedoch mit dem Abbaurecht. Dieses entsteht, besteht und endet unabhängig vom Grundeigentum. Es wird nicht vom Grundeigentümer zugunsten des Abbauberechtigten eingeräumt ³⁾.

Daher ist das Abbaurecht weder eine Dienstbarkeit noch ein Nutzungsrecht. Das Abbaurecht läßt sich in das schwedische Rechtssystem nicht klar einordnen ⁴⁾. Es ist ein absolutes, gegen jeden Dritten wirkendes Recht, das selbständig und unabhängig vom Grundeigentum besteht ^{5) 6)}.

Bei der Beratung und Vorbereitung des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes vom 3. Juni 1938 ist vor allem von den Sachverständigen betont worden, daß sich das Grundeigentum auf sämtliche Bodenbestandteile erstreckt und es einem Eingriff in unbestrittene Rechte des Grundeigentümers gleichkäme, wollte man diesem durch Abschaffung des Grundeigentümeranteils jegliche Mitbeteiligung am Bergbau und damit an den in seinem Grund und Boden befindlichen Mineralien versagen ⁷⁾. Wenn auch, entgegen der Stellungnahme des Sachverständigen, in das schwedische

1) Undén II, S. 184/185.

2) Undén II, S. 185.

3) Undén II, S. 184/185.

4) Digman, gruvrätt, S. 39.

5) Undén II, S. 185.

6) Åström, jordrätten, S. 241/242.

7) Vgl. Sachverständige in SOU 1924:16, S. 56.

Berggesetz vom 3. Juni 1938 die Bestimmungen über den Staatsanteil eingeführt worden sind und man den Grundeigentümeranteil abgeschafft hat, so ist doch schließlich auf Vorschlag des Gesetzesausschusses dem Grundeigentümer in § 53 schwed. BergG das Recht eingeräumt worden, vom Inhaber des Abbaurechtes 1% des Wertes aller jährlich geförderten nutzbaren Mineralien zu fordern¹⁾. Ferner werden dem Grundeigentümer Entschädigung und Schadensersatz in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des Grund und Bodens sowie die Hälfte der vom Inhaber des Abbaurechtes zu zahlenden Betriebsgebühr zuteil²⁾.

Mehreren Bestimmungen des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes liegt daher die Auffassung zugrunde, daß das Abbaurecht doch als eine Art Belastung des Grundeigentums zugunsten des Abbauberechtigten anzusehen ist. Denn nur so lassen sich die Bevorzugungen erklären, die der Grundeigentümer vom Abbauberechtigten zu fordern einen Anspruch hat. Allerdings hat diese Art Belastung des Grundeigentums insofern den Charakter eines selbständigen Rechts, als sie unabhängig von dem Willen des Grundeigentümers entsteht und nicht vom Grundeigentümer eingeräumt wird. Entstehen, Fortbestehen und Beendigung dieses Rechtes sind unabhängig vom Grundeigentum. Diese Belastung des Grundeigentums wird im Staatsinteresse eingeräumt. Ausdruck dessen ist die in den Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes vorgesehene Anmeldung des Staatsanteils, durch die dem Staat die Mitbeteiligung an den entstehenden Bergwerksunternehmen ermöglicht wird. Aber auch bevor die schwedische Berggesetzgebung den Staatsanteil kannte, war sie von dem Gedanken des öffentlichen Interesses beherrscht. So ist auch bei den Beratungen und Vorarbeiten zu dem jetzt geltenden Berggesetz hervorgehoben worden, daß gerade die den Bergbau betreffenden

1) Siehe S. 119/120 dieser Arbeit.

2) Siehe S. 117 dieser Arbeit.

Gesetze stets in besonderem Maße das öffentliche Interesse, den allgemeinen Nutzen und die staatlichen Belange zu berücksichtigen pflegten ¹⁾. Auch das Mutungssystem ist seinerzeit, als noch keine Staatsbeteiligung, sondern eine solche des Grundeigentümers in den berggesetzlichen Bestimmungen vorgesehen war, im staatlichen Interesse gesetzlich verankert worden, um einerseits die wirtschaftlichen Interessen des Staates zu sichern, und andererseits dem für das Land so bedeutungsvollen Bergbau erweiterte Entwicklungsmöglichkeiten zu bieten ^{2) 3)}. Wo es die staatlichen Belange geboten, wurde dann wiederum - für eine begrenzte Anzahl von Bodenschätzen - das Mutungssystem abgeschafft und eine auf dem Konzessionssystem fußende Gesetzgebung geschaffen ^{4) 5)}.

Daher ist das Abbaurecht als eine besondere Art begrenzten Sachenrechtes - seinem Inhalte nach dem Nutzungsrecht am nächsten verwandt - anzusehen. Die Besonderheit dieses begrenzten Sachenrechtes liegt darin, daß es unabhängig vom Willen des Grundeigentümers als eine Art öffentlich-rechtliche Einschränkung des Grundeigentumes entsteht. ⁶⁻¹³⁾

-
- 1) Sozialisierungsausschuß in SOU 1927:14, S. 103; vgl. auch Proposition Nr. 40, S. 110 - 111.
 - 2) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 76.
 - 3) Siehe auch S. 112 dieser Arbeit.
 - 4) Siehe auch S. 10 und 17/18 dieser Arbeit.
 - 5) Siehe S. 122 dieser Arbeit.
 - 6) Digman, gruvrätt, S. 39 und S. 226.
 - 7) Vgl. Hammarskjöld, S. 128; siehe auch Almquist, Kommentar, S. 40/41.
 - 8) Wiklund in Norstedts juridiska handbok 1946, S. 245.
 - 9) Sachverständige in SOU 1924:16, S. 76.
 - 10) Björling-Malmström, S. 231 in der Anmerkung.
 - 11) Undén II, S. 185.
 - 12) Rabenius, S. 65.
 - 13) Vgl. auch Carlberg, S. 515, der ausführt, daß auch im Mittelalter das Abbaurecht als Nutzungsrecht angesehen worden sei, wenn auch nicht völlig identisch mit dem Nutzungsrecht im heutigen Sinne.

Das Eigentum an den berggesetzlich erfaßten Bodenschätzen entsteht für den Abbauberechtigten erst in dem Augenblick, in dem die Bodenschätze gewonnen werden. Jedoch bestehen zugunsten des Abbauberechtigten für die Zeit vor der Gewinnung der Bodenschätze gewisse Schutzbestimmungen. Der Grundeigentümer und jeder Dritte machen sich strafbar, wenn sie ohne Abbaurecht mutbare Mineralien abbauen (§ 73 schwed. BergG).

Eine entsprechende Bestimmung gibt es im Urangesetz (§ 58 UranG).

Lediglich das Steinkohlengesetz als ältestes Gesetz der drei jetzt in Schweden geltenden Gesetze auf dem Gebiete des Bergbaus hat - ebenso wie auch die Bergordnung von 1884, die Vorgängerin des jetzt geltenden schwedischen Berggesetzes von 1938 - keine entsprechende Strafbestimmung. Der Inhaber einer Konzession nach dem Steinkohlengesetz ist unbefugten Dritten gegenüber nur zivilrechtlich geschützt. Im sechsten Kapitel des schwedischen Strafgesetzes vom 16. Februar 1864 (strafflag) ist festgesetzt, daß derjenige, der durch eine strafbare Handlung (brott) einem Dritten Schaden zufügt, diesen ersetzen muß. Diese Schadensersatzbestimmungen, die als rein zivilrechtliche Vorschriften in das schwedische Strafgesetz aufgenommen worden sind, werden weitgehend analog auf Fälle angewandt, bei denen ausservertraglich, jedoch nicht durch mit Strafe bedrohte Handlungen Schaden verursacht wird ¹⁾. Wenn z.B. jemand einem anderen schuldhaft, jedoch ohne sich strafbar zu machen, einen allgemeinen Vermögensschaden zufügt, haftet er nach diesen rein zivilrechtlichen Schadensersatzbestimmungen im schwedischen Strafgesetz. Da zum Vermögen auch Rechte gehören, muß auch derjenige Schadensersatz leisten, der unbefugt vom Steinkohlengesetz erfaßte Bodenschätze abbaut, obgleich dieses Gesetz keine dem § 73 schwed. BergG oder dem § 58 UranG entsprechende Strafbestimmung enthält.

1) Karlgren, Skadeståndsrätt, S. 11.

2. Preußen

Das Bergwerkseigentum des preußischen Bergrechts wird durch die Verleihung begründet (§ 50 Abs. 1 ABG) ¹⁾, und zwar entsteht das Bergwerkseigentum mit der Zustellung der Verleihungsurkunde an den Muter ²⁾.

Nach § 54 Abs. 1 ABG hat der Bergwerkseigentümer die ausschließliche Befugnis, nach den Bestimmungen des Allgemeinen Berggesetzes das in der Verleihungsurkunde benannte Mineral in seinem Felde aufzusuchen und zu gewinnen sowie alle hierzu erforderlichen Maßnahmen unter und über Tage zu treffen.

Im Gegensatz zum schwedischen Berggesetz und zum Urangesetz, wohl aber ähnlich dem schwedischen Steinkohlengesetz, darf der Bergwerkseigentümer nur das ihm in der Verleihungsurkunde zuerkannte Mineral abbauen. Die Verleihung nach preußischem Bergrecht erstreckt sich also nicht auf alle in dem betreffenden Grubenfelde vorhandenen, dem Allgemeinen Berggesetz unterliegenden Mineralien.

Der Bergwerkseigentümer ist weiterhin berechtigt, die durch den Betrieb seines Bergwerkes gewonnenen, nicht in § 1 ABG genannten Mineralien ohne Entschädigung des Grundeigentümers zum Zwecke seines Betriebes zu verwenden (§ 57 ABG).

Gemäß § 60 ABG erlangt der Bergwerkseigentümer mit der Verleihung die Befugnis, im freien, also nicht verliehenen Felde Hilfsbaue zu errichten; im fremden, bereits an einen anderen verliehenen Felde hat er dieses Recht nur dann, wenn die Hilfsbaue den vorteilhafteren Betrieb des eigenen Bergwerkes bezwecken, z. B. der Wasser- und Wetterlösung dienen, und der jetzige oder zukünftige Bergbau des anderen dadurch weder gestört noch gefährdet wird.

Der Bergwerkseigentümer hat schließlich gemäß § 64 ABG die Befugnis, die Abtretung des zu bergbaulichen Zwecken erforderlichen Grund und Bodens im Wege des bereits erörterten Grundabtretungsverfahrens zu verlangen ³⁾.

1) Ferner wird das Bergwerkseigentum durch Konsolidation, Teilung von Grubenfeldern oder Austausch von Feldesteilen erworben (§ 50 Abs. 1 ABG).

2) Voelkel S. 77.

3) Siehe S. 48-51 dieser Arbeit.

Über Wesen und Inhalt des Bergwerkseigentums werden in der Wissenschaft verschiedene Meinungen vertreten. Das Allgemeine Berggesetz enthält keine Erläuterung des Begriffes "Bergwerkseigentum".

Der im Gesetz gebrauchte Ausdruck "Bergwerkseigentum" legt die Annahme eines Sacheigentums - am Grubenfelde, an der Lagerstätte oder an den verliehenen Mineralien - nahe.

Die Motive zum Allgemeinen Berggesetz bemerken über den Ausdruck "Bergwerkseigentum" ¹⁾: "Um sich nicht ohne dringende Veranlassung von dem seitherigen geläufigen Sprachgebrauch zu entfernen, behält der Entwurf zur Bezeichnung der Bergbauberechtigung den Ausdruck "Bergwerkseigentum" bei, läßt aber im übrigen keinen Zweifel darüber zu, daß es sich bei dieser zu den unbeweglichen Sachen zählenden Bergbauberechtigung, wie auch gegenwärtig allgemein anerkannt wird, um einen Inbegriff sehr verschiedenartiger, zum Teil singulärer Rechte handelt, durch welche dieselbe sich von dem zivilrechtlichen Eigentum charakteristisch unterscheidet." Ein näheres Eingehen auf den Begriff des Bergwerkseigentums lehnen die Motive ab, weil die theoretische Erörterung dieses Begriffes nicht Aufgabe der Gesetzgebung, sondern der wissenschaftlichen Tätigkeit sei.

Das Bergwerkseigentum wird in einem gewissen Felde verliehen, welches an der Erdoberfläche durch gerade Linien und nach der ewigen Teufe durch senkrechte, in diesen Linien errichtete Ebenen begrenzt wird.

Man könnte als Gegenstand dieses Rechtes den gleichen Erdkörper ansehen, da auch dieser in gleicher Weise begrenzt wird (§ 905 BGB).

Indessen käme man dann zu dem Schluß, daß neben dem Eigentumsrecht des Oberflächeneigentümers an den in seinem Grund und Boden befindlichen Mineralien ein zweites, vom Grundeigentum unabhängiges Eigentum des Bergwerkseigentümers

1) Motive zum Allgemeinen Berggesetz in ZfB Bd. 6, S. 82.

besteht. Ein mehrfaches Eigentum mehrerer Personen an derselben Sache - es sei denn in der Form des Miteigentums - widerspricht jedoch dem Begriff des Eigentums als dem Recht der vollständigen und ausschließlichen Herrschaft, da mehrere Personen dieses Recht nicht unabhängig voneinander ausüben können ¹⁾.

Das Bergwerkseigentum könnte jedoch als Eigentum am Grubenfelde angesehen werden. Als Gegenstand des Bergwerkseigentums käme in diesem Falle das Eigentum am bergrechtlichen Grubenfeld in Betracht, d.h. also nicht am Grubenfeld als Bestandteil des Grund und Bodens, auch nicht als einem gedachten Raum oder Distrikt der Beleihung, sondern dem Grubenfeld in seiner spezifisch bergrechtlichen Eigenart. Dieses Grubenfeld müßte man sich als eine feste, kompakte Masse vorstellen, die sich durch den Erdkörper hinzieht ²⁾.

Das Eigentum setzt jedoch stets voraus, daß der Eigentümer im beliebigen Maße auf sein Eigentum einwirken und nach Willkür schalten kann. Der Bergwerkseigentümer aber ist in der Ausübung seiner Rechte durch den bergmännischen Zweck beschränkt. Ihm stehen nur die in § 54 ABG ausdrücklich zugewiesenen Rechte zu. Das Bergwerkseigentum ist daher kein Eigentum am bergrechtlichen Grubenfeld.

Ähnlich der Auffassung, das Bergwerkseigentum sei Eigentum am bergrechtlichen Grubenfeld, ist die u.a. von Achenbach vertretene Ansicht, die Lagerstätte sei Gegenstand des Bergwerkseigentums ³⁾. Dabei ist unter Lagerstätte derjenige Teil des Erdkörpers zu verstehen, der die verliehenen Mineralien birgt. Man erhält bei solcher Auffassung ein mehrfaches horizontales Eigentum am Grund und Boden in der Art, daß der Teil des Erdkörpers von der Oberfläche bis zum Beginn des Minerallagers dem Oberflächeneigentümer gehört, von hier ab dem Bergwerkseigentümer, und nach Aufhören des Minerallagers das Eigentum des

1) Vgl. auch Brassert-Gottschalk, S. 12.

2) Haape, S. 45 - 46.

3) Achenbach, S. 242.

Oberflächeneigentümers sich fortsetzt, so daß also mehrere Eigentümer übereinander, wie sonst nur nebeneinander, vorhanden sind.

Falls sich jedoch das Minerallager sehr weit in die Tiefe erstreckt, ist eine selbständige Benutzung des unter der Lagerstätte liegenden Erdkörpers nicht mehr möglich. Zudem stellt die Lagerstätte die notwendige Verbindung des über und unter ihr liegenden Erdkörpers dar. Sie ist integrierender Bestandteil des Ganzen. Für sie kann kein anderes Eigentumsverhältnis bestehen als für den Boden selbst. Außerdem aber erfordert der Eigentumsbegriff stets eine feste räumliche Begrenzung des Eigentumsobjektes. Eine solche Begrenzung weist die Lagerstätte nicht auf. Wieweit sich die Lagerstätte innerhalb des Grubenfeldes erstreckt, ist vor ihrer Aufschließung unbekannt. Der mineralhaltige Erdkörper kann sich sehr weit ausdehnen, er kann aber auch nur auf ganz kurzer Strecke vorhanden sein. Daher würde, wenn ein Eigentum an der Lagerstätte verliehen würde, der Gegenstand des Eigentumes seinem Bestehen nach erst gesucht werden müssen. Demzufolge kann die Lagerstätte nicht Eigentumsobjekt sein, weil ihr Umfang unbekannt ist und ihre Existenz nicht feststeht. Aus diesem letzteren Grunde ist es auch nicht möglich, dem Beliehenen ein Eigentum an den verliehenen Mineralien zuzusprechen, da nämlich Umfang des Vorkommens sowie Existenz derselben ungewiß sind.

Für die Ablehnung der Eigentumstheorie spricht schließlich eine gesetzliche Regelung. Auf Grund des bereits erwähnten Gesetzes über die Bestrafung unbefugter Gewinnung und Aneignung von Mineralien vom 26. März 1856 ¹⁾ wird der unberechtigte Abbau von berggesetzlich erfaßten Mineralien keinesfalls - wie in Anlehnung an die sich aus der Anwendung der Eigentumstheorie ergebenden Schlußfolgerungen zu erwarten wäre - wegen Diebstahls, sondern wegen eines Deliktes besonderer Art bestraft.

1) GS S. 203, abgedruckt auch bei Boldt, Kommentar, S. 206/207. Dieses Gesetz ist in Nordrhein-Westfalen ausser Kraft gesetzt worden durch das Gesetz zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preussischen Rechts vom 7. November 1961 (Gesetz- und Verordnungsblatt von Nordrhein-Westfalen 1961 S. 325).

Das Bergwerkseigentum ist daher kein Eigentumsrecht^{1) 2) 3).}

Ist das Bergwerkseigentum somit kein Sacheigentum, weder am Grund und Boden noch an den Mineralien selbst, so könnte es, da es der Herrschaft des Grundeigentümers über die sich aus dem Eigentum ergebenden Befugnisse Grenzen zieht, eine zugunsten des Bergwerkseigentümers bestehende Beschränkung des Grundeigentums, ein *ius in re aliena*, ein Recht an fremder Sache, sein^{4) 5).}

Unter die dinglichen Rechte des Bürgerlichen Gesetzbuches ließe es sich allerdings nicht einordnen, da den in Betracht kommenden - Nießbrauch und beschränkt persönlicher Dienstbarkeit - die Vererblichkeit und Veräußerlichkeit fehlen, das Erbbaurecht aber einen viel ängeren Umfang hat, indem es nur die Benutzung, nicht, wie das Bergwerkseigentum, auch die Aneignung der Bodensubstanz gewährt.

Dagegen wäre die Konstruktion eines besonderen Rechtes an fremder Sache eigenen Inhalts möglich.

Wie ihre Bezeichnung sagt, setzen Rechte an fremder Sache ein Eigentum an dieser Sache, von dem sie abgeleitet sind, voraus. Diese Ableitung ist so zu verstehen, daß ein neues Recht mit selbständigen Befugnissen begründet wird und der Eigentümer während des Bestehens dieses Rechtes in entsprechender Weise beschränkt ist. Nach Erlöschen des fremden Rechtes ist der Eigentümer wieder in der Lage, sein Eigentum voll zu nutzen. Daraus, daß die Rechte an fremder Sache alle ein Eigentum an einer Sache voraussetzen, von dem sie abgeleitet sind, folgt, daß sie nur durch den Willen des Eigentümers der Sache und nicht kraft Gesetzes entstehen können.

1) Oppenhoff, § 50, Anmerkung 315 (S. 78).

2) Vgl. Cohn, S. 19.

3) Im Ergebnis auch Herring, S. 61/62, der das Bergwerkseigentum als Sacheigentum ablehnt; ebenso im Ergebnis Sehling, S. 61/62.

4) Gerber-Cosack, S. 240, Anm. 6.

5) Vgl. auch Müller-Erzbach, S. 120.

Diese Voraussetzungen und Wirkungen sind jedoch bei dem Bergwerkseigentum nicht vorhanden, da das Bergwerkseigentum durch staatlichen Akt entsteht und kraft Gesetzes neben dem Grundeigentum und nicht durch Ableitung aus dem Grundeigentum besteht. Die in dem Bergwerkseigentum enthaltenen Befugnisse stehen dem Grundeigentümer auch dann nicht zu, wenn ein Bergwerkseigentum noch nicht verliehen ist. Das Grundeigentum ist schon vor Bestehen des Bergwerkseigentums beschränkt. Der Grundeigentümer muß, falls er die in dem Bergwerkseigentum enthaltenen Befugnisse auf seinem Grund und Boden ausüben will, das Bergwerkseigentum selbst verliehen erhalten. Im Falle des Erlöschens des Bergwerkseigentums ändert sich an der Ausübungsmöglichkeit der Rechte des Grundeigentümers nichts.

Die Behandlung des Bergwerkseigentums als ein Recht an fremder Sache ist daher abzulehnen ^{1) 2) 3) 4)}.

Ist somit das Bergwerkseigentum weder ein Eigentumsrecht noch ein Recht an fremder Sache, so folgt daraus, daß es sich bei dem Bergwerkseigentum um ein selbständiges, neben dem Grundeigentum bestehendes Recht handelt, daß sich nicht unter eine dem Zivilrecht angehörende Rechtsinstitution subsumieren läßt. Dieses Recht hat keinen dinglichen Charakter, weil der Eigentumsbegriff nur aus dem Eigentum abgeleitete dingliche Rechte zuläßt, nicht aber selbständige dingliche Rechte neben dem Eigentum. Das Eigentum des Bürgerlichen Gesetzbuches enthält seiner Natur nach alle nur denkbaren Befugnisse in Beziehung auf eine Sache. Die anderen dinglichen Rechte - auch begrenzt dingliche Rechte genannt - haben nur gewisse im Eigentum enthaltene Befugnisse zum Inhalt und schränken die Ausübung des Eigentums insoweit ein. Das Bergwerkseigentum umfaßt aber gerade Befugnisse, die im Grund-

1) Brassert-Gottschalk, S. 14.

2) Klostermann, Lehrbuch, S. 143.

3) Klostermann, Kommentar, 6. Auflage, § 50, Anm. 1, S. 125.

4) Vgl. auch Laspeyres, S. 17/18.

eigentum überhaupt nicht enthalten sind. Dennoch ist nicht zu verkennen, daß das Bergwerkseigentum seiner Natur nach einem dinglichen Recht sehr nahe steht. Der Rechtsträger hat ein wirksames Recht, alle Dritten von der Sache auszuschließen. Dieses absolute selbständige Recht setzt sich aus einem Begriff von verschiedenartigen Befugnissen zusammen, unter denen als bei weitem wichtigste das Recht auf Aneignung bestimmter Mineralien im Vordergrund steht ¹ - 14).

Der Inhalt dieses Rechtes ist in § 54 ABG bestimmt. Danach ist das Bergwerkseigentum das ausschließliche Gewinnungsrecht, bezogen auf das in der Verleihungsurkunde benannte Mineral und begrenzt auf das in ihr bestimmte Feld, nebst den zur vollen Durchführung dieses Gewinnungsrechtes erforderlichen Hilfsrechten.

-
- 1) Vgl. Westermann, S. 287.
 - 2) Boldt, Kommentar, § 50, Anm. 2; ähnlich Schuck, S. 30, der das Bergwerkseigentum als "komplexes Recht" bezeichnet.
 - 3) Brassert, Kommentar, 1. Auflage, S. 56/57.
 - 4) Brassert-Gottschalk, S. 14.
 - 5) Klostermann, Kommentar, 6. Auflage, § 50, Anm. 1 (S.125)
 - 6) Vgl. auch Müller-Erzbach, S. 120.
 - 7) Isay, Kommentar, 1. Auflage, § 50, Anm. 2 (S. 255); Isay, Kommentar, 2. Auflage, § 50, Anm. 2 (S. 391).
 - 8) Vgl. auch Boldt-Watzel, S. 26.
 - 9) Reichsgericht, Urteil vom 18. Januar 1897 in RGZ Bd. 38, S. 332 und Urteil vom 21. April 1906 in ZfB Bd. 48, S. 117.
 - 10) Oppenhoff, § 50, Anm. 315 (S. 78).
 - 11) Arndt nennt in seinem Kommentar (9. Auflage, § 50, Anm. 1) das Bergwerkseigentum einen Inbegriff von Berechtigungen, während er in seinem Werke über das Bergregal (S. 264, 265, 266, 267, 284) das Bergwerkseigentum offenbar als Sacheigentum aufgefaßt wissen will.
 - 12) Vgl. Ebel, § 54, Anm. 1.
 - 13) Miesbach-Engelhardt, Art. 44, 45 bayBergG - § 50 ABG, Anm. 1d (S. 100).
 - 14) Uerpmann, S. 35/36; Haniel, S. 36; Volkenborn, S. 40.

Da das Bergwerkseigentum völlig unabhängig neben dem Grundeigentum steht und nicht als Belastung des Grundeigentums, als Recht am Grundstück, aufzufassen ist, erscheint es auch nicht auf dem Grundbuchblatt des vom Bergbau betroffenen Grundstücks.

Der Bergwerkseigentümer erwirbt das Eigentum an den verliehenen Mineralien, sobald er sie in Besitz nimmt 1) 2) 3) 4).

Wer sich unbefugt berggesetzlich erfaßte Mineralien aneignet, wird nach dem Gesetz über die Bestrafung unbefugter Gewinnung oder Aneignung von Mineralien vom 26. März 1856 bestraft 5).

-
- 1) Isay, Kommentar, 1. Auflage, § 50, Anm. 2 (S. 255); Isay, Kommentar, 2. Auflage, § 50, Anm. 2 (S. 391).
 - 2) Vgl. Boldt-Natzel, S. 26.
 - 3) Miesbach-Engelhardt, Art. 44, 45 bayBergG - § 50 ABG, Anm. 1 d (S. 100).
 - 4) Klostermann, Kommentar, 6. Auflage, § 50, Anm. 1, (S. 125).
 - 5) GS S. 203, abgedruckt auch bei Boldt, Kommentar, S. 206/207. Dieses Gesetz ist in Nordrhein-Westfalen ausser Kraft gesetzt worden durch das Gesetz zur Bereinigung des in Nordrhein-Westfalen geltenden preußischen Rechts vom 7. November 1961 (Gesetz- und Verordnungsblatt von Nordrhein-Westfalen 1961 S. 325).

C. Behandlung des bergbaulichen Abbaurechtes im Rechtsverkehr

Nach preußischem Bergrecht wird das Bergwerkseigentum als Grundstück behandelt. Diese Gleichstellung ist aber zum Teil durchbrochen. So entsteht das Bergwerkseigentum schon durch die Verleihung, nicht erst durch die Eintragung in dem eigens für das Bergwerkseigentum vorgesehenen Berggrundbuch ¹⁾. Ebenso erlischt das Bergwerkseigentum unabhängig von einer Eintragung im Berggrundbuche. Das Bergwerk geht nämlich als besondere Sache mit allen daran haftenden Rechten durch den Aufhebungsbeschluß des Oberbergamtes unter ²⁾. Dennoch ist das Bergwerkseigentum in seiner äußeren Behandlung dem Grundeigentum fast völlig gleichgestellt. Dies zeigt sich vor allem bei der Übertragung des Bergwerkseigentums. Ebenso wie bei der Übertragung eines Grundstücks bedarf auch der schuldrechtliche Überlassungsvertrag der gerichtlichen oder notariellen Beurkundung. Für die Übertragung selbst ist die Einigung beider Parteien (Auflassung) vor dem zuständigen Grundbuchamt, dem Amtsgericht oder dem Notar erforderlich. Die Übertragung muß im Berggrundbuch eingetragen werden. Erst dann ist das Bergwerkseigentum auf den Erwerber übergegangen (§ 50 Abs. 2 ABG in Verbindung mit §§ 313, 873, 925 BGB).

In Schweden hingegen unterliegt das Abbaurecht nicht der grundbuchlichen Eintragung (lagfart), die dort bei Grundstückenebenfalls erforderlich ist ^{3) 4)}. Auch das Grubenfeld ⁵⁾ oder Teile an der Erdoberfläche, die zu bergbaulichen Zwecken dem Abbauberechtigten zugewiesen worden sind und für die er eine Entschädigung

1) Boldt, Kommentar, § 50, Anm. 3.

2) Klostermann, Kommentar, 6. Auflage, § 160, Anm. 3.

3) Digman, gruvrätt, S. 27.

4) Proposition Nr. 40, S. 114.

5) Gemeint ist das Grubenfeld in seiner spezifisch bergrechtlichen Eigenschaft.

an den Grundeigentümer und etwaige andere dinglich Berechtigte gezahlt hat, werden nicht grundbuchlich eingetragen ¹⁾. Schon daraus könnte die Folgerung gezogen werden, daß in Schweden das bergbauliche Abbaurecht nicht als Grundstück (fast egendom) wie im preußischen Bergrecht behandelt, sondern als bewegliche Sache (lös egendom) angesehen wird.

Im schwedischen Recht unterscheidet man nämlich nur zwischen Grundstücken und beweglichen Sachen - zwischen "fast egendom" und "lös egendom".

Das Wort "egendom" entspricht etymologisch dem deutschen Wort "Eigentum", hat jedoch eine andere Bedeutung.

"Egendom" sind alle Wertobjekte, die zum Vermögen einer Person gehören können, also einerseits Grundstücke (fast egendom), andererseits bewegliche Sachen und Rechte (z.B. Nutzungsrechte und Forderungen), welche letztere beide unter dem Begriff "lös egendom" zusammengefaßt werden ^{2) 3)}. Daraus folgt, daß nach schwedischem Recht Rechte und bewegliche Sachen gleich behandelt werden.

Wenn im folgenden, soweit die Ausführungen das schwedische Recht betreffen, von beweglichen Sachen gesprochen wird, so wird dieser Begriff - abweichend von § 90 BGB - im Sinne von "lös egendom" nach schwedischem Recht verstanden.

Da im schwedischen Recht Grundstücke und bewegliche Sachen rechtlich in vielfacher Hinsicht - z.B. bei der Übertragung - verschieden behandelt werden, hat es der schwedische Gesetzgeber als seine Aufgabe betrachtet, so genaue Grenzen wie möglich zwischen Grundstücken und beweglichen Sachen zu ziehen.

In einem besonderen Gesetz - Gesetz über Grundstücke (wörtlich: Gesetz darüber, was zu den Grundstücken zu rechnen ist) vom 24. Mai 1895 (lag angående vad till

1) Hammarskjöld, S. 125.

2) Vgl. Malmström in Norstedts juridiska handbok 1959, S. 54.

3) Björling-Malmström, S. 47.

fast egendom är att hänföra) - ist geregelt, was als Grundstück anzusehen ist. Alle anderen Gegenstände gelten als bewegliche Sachen. Nach diesem Gesetz gelten als Grundstücke der Grund und Boden und die auf ihm befindlichen Gebäude und Anlagen. Das bergbauliche Abbaurecht ist in diesem Gesetz nicht aufgeführt. Es wird vielmehr gesagt, daß dem Bergbau dienende Gebäude und Anlagen ebenso wie der für den Bergbau benötigte Grund und Boden nicht zu den Grundstücken gerechnet werden ¹⁾. Diese Gebäude und Anlagen sowie der zum Bergbau benötigte Grund und Boden sind Bestandteile des Abbaurechtes. Der Abbauberechtigte erwirbt sie nicht zu Eigentum, sondern hat nur eine Art begrenzten Sachenrechtes an ihnen ²⁾.

Es ergibt sich also auch aus dem oben genannten Gesetz aus dem Jahre 1895, daß das Abbaurecht zu den beweglichen Sachen zu rechnen ist.

Allgemein wird die Ansicht vertreten, daß das Abbaurecht in Schweden zu allen Zeiten als bewegliche Sachen angesehen worden ist ³⁾. Dennoch wird man - wie auch Almquist ausführt ⁴⁾ - diese Frage nicht so eindeutig beantworten können. So wird in einer grundsätzlichen Äusserung des Bergkollegiums vom 24. März 1756 hervorgehoben, daß "ein Eisen-grubenbesitzer, nachdem ihm das Grubenfeld überlassen worden sei, stets wie ein Grundeigentümer angesehen werde". Dieselbe Auffassung kommt im Wortlaut der Verordnung von 1757 zum Ausdruck. Auf Grund dieser sich im 18. Jahrhundert ausbreitenden Meinung wurden Abbaurecht und Bergwerk als ein besonderes Grundstück betrachtet, an dem das Eigentum durch Mutung begründet wurde ^{5) 6)}.

1) § 4 Abs. 2 des Gesetzes vom 24. Mai 1895.

2) Digman, gruvrätt, S. 226/227.

3) Vgl. Hammarskjöld, S. 25.

4) Almquist, Kommentar, S. 34.

5) Digman, gruvrätt, S. 27.

6) Vgl. Digman, gruvrätt, S. 38.

Erst in der Mitte des 19. Jahrhunderts neigte man immer mehr zu der Auffassung, das Bergwerk nicht als Grundeigentum anzusehen, weil der einzelne kein Eigentum an ihm erwerben könne. Die Verfechter dieser Meinung vertraten offenbar die Ansicht, daß das Abbaurecht vom Staat verliehen werde, somit Ausfluß eines staatlichen Regals sei und an derartigen einem staatlichen Regal unterliegenden Gegenständen ein Eigentumserwerb nicht möglich sei ¹⁾.

Wahrscheinlich stieß infolge der gesetzlichen Vorarbeiten zu der Bergordnung von 1855 die Frage der rechtlichen Natur des Abbaurechtes auf allgemeines Interesse. Die Schwedische Juristenvereinigung (Svenska Juridiska Föreningen) griff diese Streitfrage auf einer Tagung in Stockholm im Jahre 1850 auf. Dort wurde - obwohl zuvor keine absolute Einstimmigkeit in dieser Frage bestand - schließlich eine einstimmige Resolution gefaßt, daß das Abbaurecht als eine bewegliche Sache anzusehen sei. Aus dieser ging unter anderem hervor, daß die Tagungsteilnehmer das Abbaurecht als vom Staate verliehen ansahen, und zwar als ein Recht, das der Staat als Regal unter Berücksichtigung der besonderen Interessen des Grundeigentümers (Grundeigentümeranteil) demjenigen zuspreche, der sich hierfür anmeldete, und dessen Recht infolge Nichteinhaltung der Betriebspflicht wiederum einem Dritten übertragen werden könnte. Auch praktische Gesichtspunkte wurden angeführt: die Bergwerksanteile wären meistens durch Aktien (aktiebrev) verkörpert, die üblicherweise von Person zu Person gehandelt wurden. Würde man jeden Bergwerksanteil als Grundstücksanteil betrachten, so könnte man ihn nur als solchen veräußern unter Beachtung aller grundbuchlichen Formalitäten. Das würde viele Umstände und Schwierigkeiten bereiten, nicht zuletzt für den Grundeigentümer, auf dessen Grundstück die Mineralien

1) Almquist, Kommentar, S. 37.

vorkämen. Schließlich könne auch die Lagerstätte einmal völlig erschöpft sein, was mit dem Begriff eines Grundstücks nicht vereinbar wäre ¹⁾.

Ist somit als Ergebnis der Tagung der schwedischen Juristenvereinigung in Stockholm im Jahre 1850 festzuhalten, daß das Abbaurecht fortan als bewegliche Sache angesehen wurde, so werden doch - als einzige Ausnahme - die sogenannten "Viertel" des in Falun gelegenen Bergwerks (fjärde parterna i Falu gruva) bis heute als Grundstück angesehen.

Warum hier eine Ausnahme gemacht wird, ist unbekannt. Möglicherweise hat der Staat das in Falun gelegene Bergwerk als seiner Verfügung nicht unterstehend betrachtet, wenngleich diese Schlußfolgerung zweifelhaft ist. Auch ist denkbar, daß, da dieses Bergwerk schon sehr lange besteht, hier die Rechtsverhältnisse in ganz bestimmter Weise geregelt waren, bevor der Staat sein Bergregal geltend gemacht hat, und es bei dieser Regelung verblieben ist ^{2) 3)}.

In Schweden werden in der Praxis die Bergwerke als bewegliche Sachen betrachtet, ausgenommen nur das Bergwerk in Falun ^{4) 5) 6) 7)}.

Diese Praxis ist auch wiederholt durch Gerichtsurteile bestätigt worden ^{8) 9)}.

1) Almquist, Kommentar, S. 38/39.

2) Rabenius, S. 65.

3) Vgl. hierzu auch Stiernström, S. 55 - 56.

4) Almquist, Kommentar, S. 42.

5) Digman, gruvrätt, S. 39.

6) Vgl. Hammarskjöld, S. 120.

7) Åström, Svensk jordägarätt, S. 92.

8) Juridisk arkiv, Herausgeber Carl Schmidt, Bd 16, S. 7.

9) NJA I 1916, S. 233 ff., insbesondere S. 237.

Entsprechend der Behandlung des Abbaurechts als bewegliche Sache gibt es im schwedischen Recht kein Berggrundbuch. Für die Übertragung des Abbaurechts ist die Schriftform erforderlich, aber auch ausreichend. Die Eintragung der Anmeldung der Übertragung im Grubenregister hat nur den Gläubigern des bisherigen Abbauberechtigten Bedeutung, insofern nämlich, als die Übertragung diesen gegenüber erst mit der Anmeldung beim Bergmeister und der Eintragung derselben im Grubenregister wirksam wird.

D. Zusammenfassung

Es bestehen daher hinsichtlich der Rechtsverhältnisse an den im Boden ruhenden Mineralien im schwedischen und im preußischen Bergrecht verschiedene Auffassungen. Im schwedischen Bergrecht ist die Verleihungs- oder Überlassungstheorie maßgebend, wobei auch der pars fundi-Theorie noch eine gewisse Bedeutung zukommt, im preußischen Bergrecht hingegen ist die res nullius-Theorie herrschend.

Auch inhaltlich bestehen Unterschiede zwischen dem schwedischen Abbaurecht und dem preußischen Bergwerkseigentum. Wird nämlich nach schwedischem Bergrecht dem Mutter das Abbaurecht auch nur für ein mutbares Mineral erteilt, so darf er sämtliche in seinem Grubenfeld vorkommenden Mineralien abbauen, die dem schwedischen Berggesetz unterliegen. Ebenso gilt nach dem Urangesetz die Konzession, auch wenn sie z.B. nur für Uran gewährt wird, als für beide vom Urangesetz erfaßten Bodenschätze - Uran und Thorium - erteilt. Lediglich der konzessionsinhaber nach dem Steinkohlengesetz ist im Abbau auf die durch die Konzession ausdrücklich zugewiesenen Bodenschätze beschränkt.

Der Bergwerkseigentümer nach preußischem Recht hingegen darf nur das ihm in der Verleihungsurkunde zuerkannte Mineral abbauen.

Doch bestehen hinsichtlich der Rechtsnatur des bergbaulichen Abbaurechts auch starke Ähnlichkeiten in beiden Rechtsordnungen.

So sind sowohl das schwedische Abbaurecht als auch das preußische Bergwerkseigentum kein Sacheigentum, sondern nach schwedischem wie auch nach preußischem Bergrecht ist das bergbauliche Abbaurecht ein absolutes, gegen jeden Dritten wirkendes Recht, das unabhängig neben dem Grundeigentum besteht. Dieses Recht läßt sich in beiden Rechtsordnungen systematisch nicht klar einordnen, kommt jedoch einem dinglichen Recht sehr nahe.

In beiden Rechtsordnungen entsteht zudem Eigentum an den Mineralien erst im Augenblicke der Gewinnung, und in beiden Rechtsordnungen sind besondere Strafbestimmungen wegen unbefugter Gewinnung bergbaulicher Mineralien vorgesehen.

IV. Schlußbetrachtung

Das schwedische Bergrecht hat, wie die vorstehenden Darlegungen gezeigt haben, in vielen Punkten - neben einigen Abweichungen - Ähnlichkeit mit dem preußischen Bergrecht. Im Nachfolgenden wird noch einmal eine kurze Zusammenfassung der wichtigsten gewonnenen Ergebnisse der vorliegenden Arbeit gegeben:

Dem schwedischen Bergrecht liegt, was die vom schwedischen Berggesetz vom 3. Juni 1938 erfaßter Mineralien betrifft, das mit der Bergbaufreiheit des preußischen Bergrechts vergleichbare Leihungssystem zugrunde. Der Entdecker der Mineralien hat - bei Einhaltung der vorgesehenen formellen Verfahrensvorschriften für die Antragstellung - einen Rechtsanspruch auf deren Gewinnung.

Allerdings ist gleichzeitig - nach dem schwedischen Berggesetz - dem Staat das Recht einverräumt worden, sich durch Anmeldung des Staatsanteils an den Bergwerksbetrieb zu einem Bruchteil - höchstens zur Hälfte - zu beteiligen, und zwar mit Rechten und Pflichten gleichen Inhalts, wie sie der Mutter hat. Insofern gibt das schwedische Berggesetz der Auffassung Ausdruck, daß es für die im Boden ruhenden ungebrochenen Mineralien die Verleihungs- oder Überlassungstheorie als maßgebend ansieht, die etwa der Theorie vom Staatseigentum des preußischen Bergrechts entspricht. Jedoch zeigen andere Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes von 1938, die teilweise als Ausgleich für den Ersatz des früher vorgesehenen Grundeigentümeranteils durch den Staatsanteil in das schwedische Berggesetz aufgenommen worden sind, daß auch der pars fundi-Theorie (sämtliche Mineralien stehen grundsätzlich dem Grundeigentümer zu) noch eine gewisse Bedeutung zukommt. Diese Bestimmungen sprechen dem Grundeigentümer Entschädigung und Schadensersatz in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des vom Bergbau in Anspruch genommenen Grund und Bodens, eine gewisse Gewinnbeteiligung in Form von Zinsen

(1 % des Wertes aller jährlich geförderten nutzbaren Mineralien) und die Hälfte der vom Inhaber des Abbaurechts zu zahlenden Betriebsgebühr zu.

Ähnlich stehen auch die beiden auf dem Konzessionssystem fußenden Gesetze auf dem Gebiete des Bergbaus in Schweden (Steinkohlengesetz vom 28. Mai 1886 und Urangesetz vom 2. Dezember 1950) auf dem Standpunkt der Verleihungs- oder Überlassungstheorie, gibt doch gerade das Konzessionssystem dem Staate insoweit ein sehr weitgehendes Verfügungsrecht über die Mineralien, als es ihm - unter Berücksichtigung des öffentlichen Interesses - freistellt, wem er die Konzession erteilen will. Doch sprechen auch diese beiden Gesetze - ähnlich dem schwedischen Berggesetz - dem Grundeigentümer für Entziehung und Schaden am Grund und Boden einen eineinhalbfachen Wertersatz zu, beteiligen ihn an der Ausbeute des Bergwerkes in Form von Zinsen bzw. Abgaben und lassen damit erkennen, daß auch in ihnen in einigen Bestimmungen der pars fundi-Theorie Rechnung getragen wird.

Während somit für das schwedische Bergrecht die Verleihungs- oder Überlassungstheorie maßgebend ist, wobei auch der pars fundi-Theorie noch eine gewisse Bedeutung zukommt, ist für das preußische Bergrecht die res nullius-Theorie herrschend. Die Beurteilung der Rechtsverhältnisse an den im Boden ruhenden ungewonnenen Mineralien ist daher im schwedischen und preussischen Bergrecht unterschiedlich.

Für die Erlangung eines Abbaurechts ist nach dem schwedischen Berggesetz ein Verfahren vor dem Bergmeister vorgesehen. Die Funktionen des Bergmeisters entsprechen etwa denen der preußischen Bergbehörden (Bergamt und Oberbergamt). Gegen die Entscheidungen des Bergmeisters sind - wie es auch im preußischen Recht entsprechend möglich ist - Rechtsmittel gegeben.

Nach dem schwedischen Berggesetz ist bereits für die Durchführung der mit den Schürfarbeiten vergleichbaren Aufsuchungsarbeiten die Erteilung des Abbaurechtes durch den Bergmeister notwendig.

Im preußischen Bergrecht hingegen ist die dieser Erteilung des Abbaurechtes etwa entsprechende Verleihung des Bergwerkseigentums durch das Oberbergamt erst für die Aufnahme des eigentlichen Abbaus erforderlich, der wiederum nach dem schwedischen Berggesetz nach der Feldesfestsetzung beginnt, wenn dem Mutter das Grubenfeld zugewiesen worden ist.

Das Steinkohlengesetz kennt keine Aufsuchungsarbeiten. Als Vorarbeiten werden in diesem Gesetz nur Funduntersuchungen durch Bohrungen genannt, für deren Durchführung es ebenfalls bereits einer Konzession bedarf.

Das Urangesetz kennt eine sogenannte Aufsuchungserlaubnis, von der allerdings häufig abgesehen werden kann, nämlich dann, wenn der Abbauberechtigte nach dem schwedischen Berggesetz oder der Konzessionsinhaber nach dem Steinkohlengesetz innerhalb seines Abbaugbietes die dem Urangesetz unterliegenden Bodenschätze (Uran und Thorium) aufspüren will.

Der Mutter oder Abbauberechtigte darf vor der Feldesfestsetzung nur Aufsuchungsarbeiten durchführen, die allein in solchen Maßnahmen bestehen dürfen, die erforderlich sind, um sich über das Vorkommen der Mineralien überhaupt sowie Umfang, Beschaffenheit und Abbauwürdigkeit der Lagerstätte Kenntnis zu verschaffen.

Nach der Feldesfestsetzung hat der Abbauberechtigte nach dem schwedischen Berggesetz - im Gegensatz zum Allgemeinen Berggesetz für die Preußischen Staaten - das Recht, über alle dem schwedischen Berggesetz unterliegenden Mineralien zu verfügen, auch wenn ihm das Abbaurecht nur für eines dieser Mineralien erteilt ist. Ähnlich darf der Konzessionsinhaber nach dem Urangesetz beide diesem Gesetz unterliegende Bodenschätze (Uran und Thorium) gewinnen, auch wenn ihm z.B. nur für Uran die Konzession gewährt worden ist.

Anders verhält es sich lediglich mit dem Abbaurecht, das der Antragsteller auf Grund einer Konzession nach dem Steinkohlengesetz erlangt. Hier darf er - ähnlich wie der Bergwerkseigentümer nach preußischem Bergrecht allein das in der Verleihungsurkunde benannte Mineral abbauen darf - nur diejenigen Bodenschätze gewinnen, für die ihm ausdrücklich die Konzession erteilt worden ist.

Der Abbauberechtigte hat - ähnlich wie nach dem Grundabtretungsverfahren des preußischen Bergrechts - einen Anspruch darauf, daß der Bergmeister ihm innerhalb und außerhalb des Grubenfeldes die für Abbauzwecke notwendigen Teile der Erdoberfläche zuweist. Der Abbauberechtigte muß dem Grundeigentümer und gegebenenfalls anderen dinglich Berechtigten dafür eine Entschädigung leisten, und zwar in eineinhalbfacher Höhe des Wertes des Grund und Bodens. Dieser Grund und Boden wird nicht Eigentum des Abbauberechtigten. Er ist vielmehr lediglich Bestandteil des Abbaurechtes und fällt mit Erlöschen des Abbaurechtes an den Grundeigentümer entschädigungslos zurück. Der Abbauberechtigte hat nur eine Art Nutzungsrecht an ihm. Weiterhin ist der Abbauberechtigte dem Grundeigentümer und etwaigen anderen dinglich Berechtigten gegenüber für Beschädigungen des Grund und Bodens - ebenfalls in eineinhalbfacher Höhe des Wertes desselben - zum Schadensersatz verpflichtet. Dieser Schadensersatz, für den es nicht auf Verschulden, sondern allein auf die Verursachung ankommt, wird nur im Rahmen der Feldeszuteilung gewährt. Nach der Feldesfestsetzung kann - gemäß § 39 schwed. BergG - ein derartiger Schadensersatz für Grundstückschäden nur noch geltend gemacht werden, wenn der Schaden eine Folge der Feldesfestsetzung ist und innerhalb der Feldeszuteilung auch schon Gegenstand einer Prüfung war, bei dieser jedoch - seinem Umfange nach - nicht vorausgesehen wurde.

Bei Schäden durch den Bergwerksbetrieb selbst - dem sogenannten Bergschaden des preußischen Bergrechts - greifen die außerhalb des schwedischen Berggesetzes liegenden

Vorschriften über eine Verschuldenshaftung ein.

Eine dem § 148 ABG entsprechende Bestimmung kennt das schwedische Berggesetz also nicht. Lediglich in Ausnahmefällen können sich die Vorschriften des § 39 schwed.

BergG und des § 148 ABG überschneiden, nämlich beispielsweise dann, wenn eine bergbauliche Anlage, z.B. eine Aufbereitungsanstalt, die bei der Feldeszuteilung, also vor Beginn des eigentlichen Abbaus, errichtet worden ist, später - während des eigentlichen Abbaus - Schaden verursacht, der schon vor Abbaubeginn Gegenstand einer Prüfung war, jedoch seinem Umfange nach nicht vorausgesehen worden ist.

Die Bestimmungen des Steinkohlengesetzes und des Urangesetzes über Zuweisung von Grund und Boden für Bergbauzwecke sowie Entschädigung und Schadensersatz entsprechen denen des schwedischen Berggesetzes.

Kennt somit das schwedische Bergrecht keine Bergschadenshaftung im Sinne des preußischen Rechts (§ 148 ABG), so gewährt auf der anderen Seite das schwedische Bergrecht dem Grundeigentümer in verschiedenen Bestimmungen der geltenden Gesetze auf dem Gebiete des Bergbaus Bevorzungen, die das Allgemeine Berggesetz wiederum nicht vorsieht. So hat der Grundeigentümer nach schwedischem Bergrecht einen Anspruch auf Entschädigung und Schadensersatz in Höhe des eineinhalbfachen Wertes des Grund und Bodens. Er ist durch Zinsen bzw. Abgaben am Gewinn des Bergwerksunternehmens beteiligt und er erhält - allerdings nur nach dem schwedischen Berggesetz - die Hälfte der vom Inhaber des Abbaurechts zu zahlenden Betriebsgebühr.

Das Abbaurecht selbst stellt sich - ähnlich dem preußischen Bergwerkseigentum - als ein absolutes, gegen jeden Dritten wirkendes ausschließliches Recht dar, das selbständig und unabhängig neben dem Grundeigentum besteht und das sich in das derzeitige schwedische Rechtssystem nicht klar einordnen läßt, jedoch einem begrenzt dinglichen Rechte

- einem Nutzungsrecht am Grundstück - sehr nahe kommt. Im Rechtsverkehr wird das Abbaurecht nicht wie das Bergwerkseigentum wie ein Grundstück behandelt, sondern wie eine bewegliche Sache. Zur Übertragung des Abbaurechtes ist lediglich der Abschluß eines schriftlichen Vertrages erforderlich, aber auch ausreichend.

Das Steinkohlengesetz enthält für die Übertragung der Konzession nicht einmal eine Vorschrift, nach der für die Übertragung der Konzession die Schriftform erforderlich ist. Dafür schreibt es für die Übertragung der Konzession eine staatliche Genehmigung vor. Nach dem Urangesetz ist für die Übertragung der Konzession sowohl Schriftform als auch staatliche Genehmigung erforderlich.

Für den Fall, daß mehrere sich am Bergwerksbetrieb beteiligen, enthält das schwedische Berggesetz nur wenige Bestimmungen, und zwar über die Gemeinschaft. Die Mehrzahl dieser Vorschriften ist abdingbar. Zwingend vorgeschrieben ist lediglich die Wahl eines Grubenvorstehers, der in erster Linie für die Einhaltung der Sicherheitsvorschriften verantwortlich ist.

Das Urangesetz verweist für den Fall, daß sich mehrere am Bergwerksbetrieb beteiligen, auf die Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes über die Gemeinschaft.

Das Steinkohlengesetz enthält für diesen Fall nur eine Bestimmung, nach der die Ernennung eines Vorstehers durch die Beteiligten zwingend vorgeschrieben ist.

Die Bestimmungen des schwedischen Berggesetzes über die Gemeinschaft treffen nur die notwendigsten Regelungen für den Fall, daß mehrere am Bergwerksbetrieb beteiligt sind. Im übrigen ist das Recht der Gemeinschaft in Schweden umfassend in einem besonderen Gesetz - ähnlich wie in Deutschland im Bürgerlichen Gesetzbuch - geregelt. Die Bestimmungen über die Gemeinschaft können daher nicht mit den Vorschriften über die Gewerkschaft im Allgemeinen Berggesetz verglichen werden, in denen die Rechtsverhältnisse mehrerer Beteiligter am Bergwerksbetrieb untereinander und nach außen hin ausführlich geregelt sind.

Ähnlich wie in Deutschland wird jedoch auch in Schweden bei Beteiligung mehrerer am Bergwerksbetrieb in den meisten Fällen die Form der Aktiengesellschaft gewählt.

Das Abbaurecht wird nach dem schwedischen Berggesetz dadurch beendet, daß der Inhaber des Abbaurechts nicht pünktlich die ihm obliegende Betriebsgebühr an den Bergmeister zahlt, die an die Stelle der früher vorgesehenen Betriebspflicht getreten ist. In diesem Falle wird das Abbaurecht verwirkt, ähnlich wie nach preußischem Bergrecht die zwangsweise Aufhebung des Bergwerkseigentums erfolgt, wenn der Bergwerkseigentümer nicht die an ihn erlassene Aufforderung zur Inbetriebsetzung des Bergwerks oder zur Fortsetzung des unterbrochenen Bergwerksbetriebes befolgt.

Das Steinkohlengesetz kennt grundsätzlich nur die Betriebspflicht, von der nur in Ausnahmefällen Befreiung gewährt werden kann. Bei Nichteinhaltung der Betriebspflicht wird die Konzession verwirkt. Nach dem Urangesetz kann die Konzession aus wichtigem Grunde widerrufen werden.

Ein freiwilliger Verzicht auf das Abbaurecht, wie ihn das Allgemeine Berggesetz kennt, ist im schwedischen Bergrecht nur in den auf dem Konzessionssystem fußenden Gesetzen (Steinkohlengesetz und Urangesetz) vorgesehen, und zwar tritt die Beendigung des Abbaurechtes nach diesen beiden Gesetzen mit dem Eingang der Anzeige des Verzichts bei der zuständigen Verwaltungsbehörde ein.

Will der Abbauberechtigte nach dem schwedischen Berggesetz das Abbaurecht freiwillig aufgeben, so bleibt ihm nur der Weg, es zur Verwirkung des Abbaurechtes durch Nichtzahlung der Betriebsgebühr kommen zu lassen.

L e b e n s l a u f

Am 7. April 1935 wurde ich, Bernhard Franz Aribert Bartling, als Sohn des Rechtsanwaltes und späteren Notars Dr. Reinhold Bartling und seiner Ehefrau Dorothea geb. Lohmann in Berlin geboren.

Von 1945 bis 1953 besuchte ich das humanistische Gymnasium (den gymnasialen Zweig der Georg-Herwegh-Schule in Berlin-Hermsdorf), wo ich am 11. März 1953 die Reifeprüfung bestand.

Vom Sommersemester 1953 an studierte ich fünf Semester Rechtswissenschaft an der Freien Universität Berlin.

Im unmittelbaren Anschluß daran begab ich mich zur Fortsetzung des Studiums an die Westfälische Wilhelms-Universität zu Münster. Dort meldete ich mich nach Ablauf des siebenten Semesters zur ersten juristischen Staatsprüfung, die ich am 19. Januar 1957 vor dem Justizprüfungsamt bei dem Oberlandesgericht Hamm ablegte.

Während der Referendarzeit - im Jahre 1959 - hielt ich mich etwa ein halbes Jahr in Schweden auf, und zwar war ich für drei Monate der Deutsch-Schwedischen Handelskammer in Stockholm als Stationsreferendar zugewiesen. In den übrigen drei Monaten hatte ich Urlaub und Sonderurlaub. In dieser Zeit befasste ich mich eingehend mit dem schwedischen Bergrecht, auf welchem Gebiet ich meine Kenntnisse nach dem Assessor-examen durch einen weiteren zweimonatigen Aufenthalt in Stockholm im Jahre 1961 vertiefte.

Die zweite juristische Staatsprüfung bestand ich am 21. April 1961 vor dem Justizprüfungsamt Berlin.

